

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a soudců JUDr. Jiřího Derfla a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

navrhovatele: **J. K.**, narozen X,
bytem X,

a

účastníků řízení: 1) **Městský úřad Benešov nad Ploučnicí**,
sídlem náměstí Míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí,
2) **ČISTÁ OBEC**,
jednající volební zmocněnkyní M. K.,
bytem X,

o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Velká Bukovina konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným soudu dne 7. 10. 2022 domáhal podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“) vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Velká Bukovina (dále jen „zastupitelstvo“) konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022.

Návrh

2. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl pouze tolik, že se domnívá, že při sčítání volebních hlasů došlo k pochybení volební komise, a proto navrhuje přepočítání volebních hlasů.

Vyjádření dalších účastníků řízení

3. Městský úřad Benešov nad Ploučnicí (dále jen „volební orgán“) předložil k výzvě soudu volební dokumentaci, přičemž k návrhu se nevyjádřil.
4. Volební strana ČISTÁ OBEC se k návrhu nevyjádřila.

Posouzení věci soudem

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) *„se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.“* Tímto zvláštním zákonem je výše zmiňovaný volební zákon, podle jehož § 60 odst. 1 *„se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.“*
6. Před vlastním meritorním posouzením podaného návrhu se soud zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky, které by mu bránily o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Nejprve se soud zabýval včasností podaného návrhu, přičemž shledal, že Státní volební komise vyhlásila výsledky voleb ve Sbírce zákonů dne 27. 9. 2022 pod č. 280/2022 Sb. Zákonná desetidenní lhůta pro podání návrhu na neplatnost voleb, hlasování a volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Velká Bukovina proto uplynula dne 7. 10. 2022 (konkrétně v 16:00 hodin), přičemž návrh byl doručen soudu osobně dne 7. 10. 2022 v 9:22 hodin, tedy včas. Krajský soud v Ústí nad Labem je věcně i místně příslušný k řízení o předmětném návrhu. V seznamu voličů soud ověřil, že navrhovatel je v něm zapsán jakožto oprávněný volič volebního okrsku obce Velká Bukovina, čímž byla potvrzena aktivní legitimace navrhovatele k podání předmětného návrhu.
7. Podle § 60 odst. 2 volebního zákona *„návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.“*
8. Soud si vyžádal u volebního orgánu příslušnou volební dokumentaci. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1 soud zjistil, že volby do zastupitelstva se konaly v rámci jednoho volebního obvodu zahrnujícího jeden volební okrsek, přičemž při hlasování a zjišťování výsledků hlasování nebyly okrskové volební komisi podány stížnosti ani oznámení; tento zápis je podepsán všemi šesti členy okrskové volební komise. Ze zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva soud zjistil, že voleb v obci Velká Bukovina se zúčastnila pouze jediná volební strana ČISTÁ OBEC, na jejíž kandidátní listině byl navrhovatel uveden jako kandidát číslo 1, přičemž navrhovatel získal ve volbách nejvíc hlasů (166).
9. Na tomto místě soud v souladu s ustálenou judikaturou správních (volebních) soudů připomíná, že soudní řízení ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by sám soud vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. Tomu odpovídá i závěr Ústavního soudu vyslovený v jeho nález ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, podle něhož *„... je lid zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

10. V nálezu ze dne 29. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 787/06, k tomu Ústavní soud doplnil, že „volební soudnictví je založeno na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti. Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost, nýbrž je třeba ji v řízení řádně prokázat.“ Ve shodě s názorem Krajského soudu v Plzni vyjádřeným v jeho usnesení ze dne 16. 11. 2006, č. j. 57 Ca 148/2006-40, k tomu zdejší soud dodává, že řízení o návrhu na neplatnost hlasování a voleb do zastupitelstev obcí je řízením sporným, pro které platí povinnost navrhovatele tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti [§ 101 odst. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“)] a označit důkazy k prokázání svých tvrzení [§ 101 odst. 1 písm. b) a § 120 o. s. ř.]. Soud v takovém řízení nemůže doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele, jakož i z vlastní iniciativy dohledávat důkazy; v opačném případě by narušil rovnost účastníků řízení podle čl. 1 Listiny základních práv a svobod vyjádřenou v § 36 odst. 1 s. ř. s.
11. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, konstatoval, že „striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případech jednotlivých občanů, kteří nejsou účastníky sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“ Stejný názor zaujal Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. II. ÚS 4169/18.
12. Soud se ztotožňuje s výše citovanou judikaturou a v poměrech posuzované věci konstatuje, že bylo na navrhovateli, aby uvedl ve svém návrhu na neplatnost hlasování konkrétní pochybení, kterých se měla dopustit okrsková volební komise, a aby k těmto pochybením označil důkazy. Navrhovatel však v návrhu žádné takové konkrétní pochybení nespecifikoval, natož aby označil důkazy k jeho prokázání. V úvahu tak přichází pouze teoretické pochybení okrskové volební komise při sčítání hlasů, přičemž však takové teoretické pochybení není důvodem k tomu, aby soud přistoupil k přepočítání hlasů. Navrhovatel byl kandidátem jediné volební strany, která se v obci Velká Bukovina zúčastnila voleb, přičemž navrhovatel získal nejvyšší počet hlasů. Popsaná situace dle názoru soudu nasvědčuje tomu, že navrhovatel o žádném pochybení okrskové volební komise neví, přičemž návrh na neplatnost hlasování podal k soudu zřejmě jen z důvodu soudní kontroly výsledku voleb. Soud na základě vyžádané volební dokumentace nezjistil žádné indicie, které by nasvědčovaly tomu, že v předmětných volbách do Zastupitelstva obce Velká Bukovina došlo k jakémukoli pochybení, které by ovlivnilo výsledek hlasování, pročez soud nepovažoval za potřebné, aby přistoupil k přepočítání hlasů.
13. Soud uzavírá, že návrh na vyslovení neplatnosti hlasování neshledal důvodným, a proto ho zamítl. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. soud o návrhu rozhodl bez jednání usnesením ve dvacetidenní lhůtě od doručení návrhu.
14. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 19. října 2022

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.