

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. et Mgr. Karla Ulíka a Mgr. Josefa Straky ve věci

navrhovatele: a) E. L.
bytem X

b) D. H.
bytem X

proti
odpůrcům:

- 1) Městský úřad Milovice, nám. 30. června 508, 289 24 Milovice-Mladá
- 2) SPOLEČNĚ PRO MILOVICE, jednající zmocněnkyní M. Č., X
- 3) STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a MILOVICE+, jednající zmocněnkyní P. K., X
- 4) Za naše Milovice, jednající zmocněnkyní Z. M., X
- 5) Milovice sobě, jednající zmocněncem R. K., X
- 6) Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová, jednající zmocněnkyní Z. C., X
- 7) Občanská demokratická strana, jednající zmocněncem L. T. P., X
- 8) ANO 2011, jednající zmocněncem R. Š., X
- 9) Ing. Jiří Hlaváček, X
- 10) JUDr. Kristýna Bukovská, X
- 11) Martin Staněk, X
- 12) Mgr. Dušan Kováčik, X
- 13) Jaroslav Kužel, X
- 14) Ing. Vladimír Vedral, X
- 15) Mgr. Ludmila Šimková, X
- 16) Lukáš Pilc, X
- 17) František Vágner, X
- 18) Václav Černý, X
- 19) Jaroslava Zatloukalová, X
- 20) Ing. Milan Pour, X
- 21) Ing. Petr Braun, X
- 22) Klára Zoubková, X
- 23) Michal Malec, X

o návrhu navrhovatelky a) na neplatnost hlasování a na neplatnost volby kandidáta a
o návrhu navrhovatelky b) na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce
Milovice, okres Nymburk, konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022,

takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. N.

- I. Návrh navrhovatelky a) se zamítá.
- II. Řízení o návrhu navrhovatelky b) se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podání navrhovatelky a)

1. Krajský soud v Praze obdržel dne 6. 10. 2022 návrh navrhovatelky a), který podle obsahu vyhodnotil jako návrh na neplatnost hlasování a na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Milovice, okres Nymburk, konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022.
2. Navrhovatelka a) v něm uvedla, že je zapsána v seznamu voličů v okrsku č. 6. Dle výsledků voleb získal v tomto okrsku kandidát č. 5 na kandidátní listině KDU-ČSL, J. K., 13 hlasů. Dle navrhovatelky a) mu ale dala hlas nejen ona, ale i její přátelé a sousedé, tudíž je s podivem, že získal pouze 13 hlasů. Má za to, že došlo k nesprávnému sečtení výsledků v tomto volebním okrsku. Podle ní by proto měly být přepočteny odevzdané hlasy.
3. Zadruhé uvádí, že je veřejným tajemstvím, že v místní zastavárně došlo k organizovanému uplácení voličů. Konkrétním osobám měl být přislíben finanční úplatek, pokud budou ve volbách hlasovat pro hnutí ANO. Tato záležitost by se měla prověřit.

Podání navrhovatelky b)

4. Téhož dne obdržel Krajský soud v Praze také podání navrhovatelky b), které dle obsahu posoudil jako návrh na neplatnost hlasování v týchž volbách v obci Milovice.
5. Navrhovatelka b) uvedla, že se doslechla, že v milovické zastavárně v ulici V Konírnách docházelo ke kupčení s hlasy. Zaměstnanec zastavárny, R. J., měl od srpna 2022 nabízet úplatky za to, že vybrané osoby budou hlasovat ve volbách pro hnutí ANO. Dokonce si vedl i seznam osob, které měly úplatek přijmout. Z volebních výsledků přitom vyplývá, že kandidátka Trikolóry obdržela 4,97 % hlasů. Pokud by uplacení voliči k volbám nepřišli, pak by Trikolóra překonala pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do zastupitelstva. Kupčení s hlasy tedy mělo podstatný dopad na výsledek voleb v Milovicích.

Vyjádření odpůrců

6. Odpůrce 3 (*STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a MILOVICE+*) uvedl, že žádný z jeho kandidátů nemá informace o tom, že by docházelo k uplácení voličů, jak je tvrzeno v návrzích. Podotýká, že jeden z jeho kandidátů je správce skupiny *Milovice - to, o čem se (ne)mluví* na Facebooku, která má 11 400 členů, přičemž ani v této skupině se tato informace neobjevila ani jako spekulace. Kandidáti odpůrce absolvovali 6 veřejných setkání s voliči a nikdo tuto informaci nikdy nezmínil. Původ této informace podle odpůrce

pramení z toho, že je na zvolené zastupitele vyvíjen tlak při rozhodování o budoucí koalici. Tento tlak se začal ještě stupňovat poté, co byla oznámena sjednaná koalice. V tomto rozpoložení není těžké vypustit spekulaci o kupčení s hlasy. Odpůrce tedy považuje informaci za nepravdivou. K výsledku pracovníka zastavárny navrženého navrhovatelkou b), který měl voliče uplácet, odpůrce uvedl, že buď by se tento svědek logicky nepřiznal (pravděpodobně proto, že to zkrátka není pravda, anebo proto, že by si tím mohl způsobit trestní stíhání), nebo by tento svůj trestný čin potvrdil, což by ale vyvolalo otázky ohledně jeho motivace. Navíc, i pokud by ke kupčení došlo, tato skutečnost ještě sama o sobě neprokazuje dopady do výsledků voleb. Není ani pravdou, že by se kandidátka Trikolóry dostala do zastupitelstva při jednom platném hlasu navíc. K počtu hlasů pro kandidáta KDU-ČSL J. K. odpůrce uvedl, že tento kandidát získal v roce 2018 14 hlasů a v roce 2014 10 hlasů. K získání mandátu by potřeboval o 158 hlasů víc. Odpůrce proto považuje za vyloučené, že by došlo k takové chybovosti, která by vedla k přidělení mandátu KDU-ČSL. Odpůrce proto navrhuje, aby soud oba návrhy zamítl.

7. Odpůrce 5 (*Milovice sobě*) taktéž poukázal na počet hlasů pro kandidáta K. v předchozích dvou volbách v okrsku č. 6 (14 hlasů v roce 2018 a 10 hlasů v roce 2014). Nyní obdržných 13 hlasů tak podle něj není nijak překvapivý výsledek. Navrhovatelka a) neuvádí žádné konkrétní osoby, které mu měly údajně dát hlas. K tvrzení o kupčení s hlasy odpůrce uvedl, že navrhovatelka a) neuvádí, kde tuto informaci získala. Komunální volby byly veřejně velmi probírány, především ve výše uvedené skupině na Facebooku, kde se i přelepení kousku volebního plakátu volebním plakátem jiné strany řešilo několik dní. Zní tak neuvěřitelně, že by se tam takto závažná informace neobjevila, i kdyby o ní vědělo jen několik lidí. Stejně tak je nepravděpodobné, že by se tato informace nedostala k žádnému z kandidátů. Odpůrce o této informaci taktéž neslyšel. Domnívá se, že ve skutečnosti jde o zpochybnění voleb a o odložení ustavujícího zastupitelstva, čímž dojde ke komplikacím s realizací vyhlášeného referenda ohledně H. s. Taktéž tento odpůrce nesouhlasil s tvrzením, že Trikolóre stačil jeden hlas navíc k zisku mandátu; k tomu by potřebovala 5,2 % hlasů. Navrhuje proto soudu, aby oba návrhy zamítl.
8. Odpůrce 8 (*ANO 2011*) uvedl, že mu není nic známo o uvedeném podezření z uplácení voličů. Pan J. nemá nic společného s hnutím ANO. Poukazuje na to, že tvrzení navrhovatelek nejsou nijak konkrétní a nejsou ničím podložena. Navrhovatelky se podle něj měly obrátit na orgány činné v trestním řízení, aby věc řádně prošetřily.

Zpětvzetí návrhu navrhovatelkou b)

9. Dne 12. 10. 2022 bylo soudu doručeno podání navrhovatelky b) označené jako zpětvzetí návrhu. Navrhovatelka b) v něm uvedla, že výslovně bere svůj návrh zpět. Jako důvod uvedla, že se nyní doslechla, že tvrzení uvedená v jejím návrhu nemusela být zcela pravdivá, respektive některé skutečnosti jsou nevysvětlené. Proto se rozhodla vzít návrh zpět.

Posouzení věci soudem

10. Navrhovatelka b) vzala svůj návrh v celém rozsahu zpět v souladu s § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Šlo o její samostatný návrh, proto soud

nevzal toliko zpětvzetí návrhu na vědomí, ale řízení o jejím návrhu zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s.

11. Navrhovatelka a) vyjádřila své pochyby ohledně správnosti nízkého počtu hlasů obdržených kandidátem KDU-ČSL Křenkem a současně uvedla, že je „veřejným tajemstvím“, že v místní zastavárně docházelo k uplácení voličů, aby hlasovali pro hnutí ANO.
12. Ve vztahu k počtu hlasů u kandidáta K. však své domněnky neopřela o žádné konkrétnější tvrzení než, že pro něj hlasovala ona a nespecifikovaný počet jejích známých. Nenavrhl ani žádný důkaz na podporu svých tvrzení.
13. Soud připomíná, že při přezkumu výsledků voleb se v zásadě vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. To je právě primárně úkolem navrhovatele, který volební pochybení namítá. Není rolí soudu, aby v tomto řízení vyhledával za navrhovatele (či jiné účastníky) důkazy na podporu jejich tvrzení (viz např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 10. 2019, č. j. 40 A 27/2018-810, odst. 60–61, nebo nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04).
14. Aby soud sám přistoupil k přepočtu hlasů pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb [viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, odst. 18–19]. Takovou indicí může být například prohlášení několika voličů, že volili určitého kandidáta, který ovšem podle oficiálních výsledků nezískal počet hlasů odpovídající tomuto prohlášení (usnesení NSS ze dne 5. 11. 2021, č. j. Vol 102/2021-38, odst. 39). Ani takovou indicii však navrhovatelka a) sama nepředkládá ani nevyplývá z konkrétních okolností věci. Soud podotýká, že ani žádný z odpůrců její pochyby nesdílel, naopak dva z nich poukázali na to, že tento kandidát dostal v předmětném okrsku v předchozích dvou komunálních volbách obdobný počet hlasů. Proto soud sám nepřistoupil k přepočtu hlasů.
15. Navrhovatelka a) poukázala na podle ní obdobnou situaci, která nastala v roce 2017 v případě chybného započtení hlasů pro kandidáta M. K. ve volbách do Poslanecké sněmovny. K tomu soud uvádí, že v odkazované věci – oproti nyní projednávané – navrhovatel přednesl dostatečně závažnou indicii, která NSS vedla k přepočtu hlasů v daném okrsku, neboť tam navrhovatel tvrdil, že uplatnil přednostní hlas pro kandidáta, u kterého se ale ve vyhlášených výsledcích žádný započítaný přednostní hlas neobjevil; nadto své tvrzení doprovodil představitelným vysvětlením, že k chybě pravděpodobně došlo v důsledku neotočení hlasovacího lístku (blíže viz usnesení NSS ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187). Navrhovatelka a) však žádnou srovnatelně významnou indicii nepředkládá.
16. Její tvrzení ohledně nesprávného počtu hlasů přiřazených kandidátovi K. tak zůstalo zcela nepodložené. Proto soud v tomto ohledu návrhu nevyhověl.

17. Výše uvedené principy ohledně břemene tvrzení a důkazního břemene platí i pro druhou námitku navrhovatelky a), týkající se jejího podezření z uplácení voličů v místní zastavárně ve prospěch hnutí ANO. Ani v tomto ohledu navrhovatelka a) nepředkládá žádný důkazní návrh, kterým by prokázala své tvrzení či vůbec vyvolala relevantní pochybnosti ohledně regulérního průběhu voleb. Ostatně sama uvádí jen tolik, že je to v Milovicích „veřejným tajemstvím“. K tomu soud dodává, že ani žádný z odpůrců toto tvrzení nepotvrdil ani nesdělil, že by se k němu tato informace taktéž dostala. Toto tvrzení podporovala jen obdobně vágní tvrzení ve stížnosti navrhovatelky b); ta návrh ale vzala zpět s odůvodněním, že se doslechla, že „*obvinění nemusí být zcela pravdivé*“.
18. Proto i ve vztahu k této námitce soud konstatuje, že navrhovatelka a) kvalifikovaně nezpochybnila volební výsledek. Její návrh tak není důvodný ani v tomto ohledu, a proto jej soud zamítl.
19. O nákladech řízení všech účastníků soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu těchto nákladů nepřiznal.

Poučení:

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.)

Praha 18. října 2022

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu