

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

navrhovatele: **Ing. B. S.**, narozený X,  
bytem X,

a

- účastníků:
- 1) **Městský úřad Lom**,  
sídlem nám. Republiky 13/5, 435 11 Lom,
  - 2) **Severočeši.cz**,  
jednající volební zmocněnkyní J. V.,  
bytem X,
  - 3) **OMMO – hlas občana**  
jednající volební zmocněnkyní Mgr. H. S., Ph.D.,  
bytem X,
  - 4) **Občanská demokratická strana**  
jednající volební zmocněnkyní J. S.,  
bytem X,
  - 5) **Svobodní**  
jednající volebním zmocněncem L. K.,  
bytem X,
  - 6) **Budoucnost pro občany**  
jednající volební zmocněnkyní K. S.,  
bytem X,
  - 7) **Žiju v Lomu**  
jednající volební zmocněnkyní B. H.,  
bytem X,

o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Lom konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

- I. Návrh se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

1. Včasně podaným návrhem u Krajského soudu v Ústí nad Labem se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Lom konaných ve dnech 23. a 24. září 2022.

### Návrh

2. Navrhovatel v návrhu uvedl, že ve volebním okrsku č. 1 v Lomu, část Loučná, došlo po ukončení voleb k jednání, které pravděpodobně zkreslilo výsledky voleb v předmětném okrsku. Členka volební komise paní P., nominována stranou SPD, zapisovala výsledky voleb, a to výsledky, které z volebního lístku četla zapisovatelka volebního okrsku. Po ukončení samotného sčítání již nebyla provedena kontrola, zda byl správně zapsán paní P. počet preferenčních hlasů jednotlivým kandidátům, čímž pravděpodobně došlo ke zkreslení výsledků dosažených hlasů jednotlivým politickým subjektům a nebyly ubrány hlasy straně Svobodní. Členka komise paní P. si nestandardně a aktivně sama řekla o volební lístky strany Svobodní, a po ukončení již nebyla provedena opětovná kontrola, zda zapsala řádně odečtené preferenční hlasy pro jiné označené kandidáty z volebních lístků Svobodní. Tímto nestandardním jednáním a neprovedenou kontrolou v 1. volebním okrsku města Lom mohlo dojít k nesprávnému stanovení počtu mandátů jednotlivým stranám, přičemž právě několik desítek hlasů ve městě může ovlivnit po přepočtu počet mandátů. Toto jednání bylo oznámeno navrhovateli členy komise volebního okrsku č. 1 po volbách. Navrhovatel proto požadoval, aby soud nařídil přepočet hlasů ve volebním okrsku č. 1 v Lomu, část Loučná.
3. Účastníci 1), 2), 4), 5) a 6) se k podanému návrhu nevyjádřili.

### Vyjádření účastníka řízení 3)

4. Volební strana OMMO – hlas občana ve svém písemném vyjádření k návrhu uvedla, že pokud by se tvrzení navrhovatele zakládala na pravdě, byla by tato skutečnost zaznamenána některým z členů okrskové volební komise v samostatné příloze k zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve smyslu § 42 zákona o volbách. Z návrhu navrhovatele však je zřejmé, že jím popsanou situaci přijal pouze tzv. z doslechu. Pokud snad měli členové okrskové volební komise nějaké výhrady při přepočítávání hlasů, měli je sdělit v zápisu, resp. jeho příloze, nikoli až ústně po volbách.

### Vyjádření účastníka řízení 4)

5. Občanská demokratická strana v písemné reakci na doručený návrh konstatovala, že pokud byl řádně vyhotoven zápis o průběhu a výsledku hlasování a v tomto zápisu není uvedena žádná námitka některého z členů okrskové volební komise, popř. odepření podpisu s uvedením důvodu, pak není tvrzení navrhovatele podepřeno žádným prokazatelným důvodem pro neplatnost hlasování. Jedná se jen o pouhé tvrzení bez reálného základu. Navrhla proto zamítnutí návrhu.

### Vyjádření účastníka řízení 7)

6. Volební strana Žiju v Lomu ve svém písemném vyjádření uvedla, že v jednání členky volební komise paní P. nebylo nic nestandardního a sčítání hlasů bylo v předmětném volebním okrsku provedeno v souladu se zákonem. Tato volební strana dále poukázala na to, že všichni členové volební komise podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování, aniž by některý z nich podpis odepřel a vznesl připomínku. Pokud měl některý z členů volební komise pochybnosti o průběhu sčítání, bylo jeho povinností tyto bezprostředně sdělit předsedovi volební komise, což však žádný z nich neučinil a zcela nestandardně je sděloval

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

navrhovatel, který nebyl ani předsedou volební komise ani lídrem některé z kandidujících volebních stran.

### Volební dokumentace

7. Soud si vyžádal od účastníka řízení 1) volební dokumentaci, z níž zjistil, že navrhovatel je ve volebním okrsku 2 města Lom zapsán v seznamu voličů pro volby do zastupitelstev obcí a předmětných voleb se zúčastnil. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku 1 ve městě Lom, které proběhlo ve dnech 23. 9. – 24. 9. 2022, vyplývá, že byl vyhotoven dne 24. 9. 2022 v 17:26 hodin. V době vyhotovení zápisu bylo přítomno z celkového počtu osmi členů okrskové volební komise všech osm těchto členů. Zápis byl za jejich účasti přečten a schválen. Zápis obsahuje vlastnoruční podpisy předsedkyně okrskové volební komise A. U. a ostatních sedmi členů (B. Č., B. P., L. S., L. B., A. B., M. M. a E. P.). Součástí zápisu není žádná příloha, a ani v zápise samotném nejsou uvedeny žádné námítky, stížnosti ani připomínky k průběhu voleb či sčítání hlasů některým ze členů okrskové volební komise.

### Posouzení věci soudem

8. Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon“), podle jehož ust. § 60 odst. 1 podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
9. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu na neplatnost hlasování se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě u věcně a místně příslušného soudu a navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť byl v den voleb k trvalému pobytu přihlášen ve městě Lom a byl zapsán v příslušném volebním seznamu pro volební okrsek 2.
10. Účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb či hlasování do zastupitelstva obce jsou dle § 90 odst. 2 s. ř. s. V řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena. S ohledem na výsledky voleb do zastupitelstva města Lom proto jedná soud se všemi volebními stranami,

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

z nichž byl do zastupitelstva zvolen alespoň jeden kandidát, a kteří jsou jako účastníci uvedeni v záhlaví tohoto usnesení.

11. Soud dále přezkoumal návrh navrhovatele podle obsahu podání, a vzhledem k tomu, že navrhovatel namítal, že (zřejmě) došlo k nezákonnosti ve volebním procesu v jeho nejzazší fázi, tedy při počítání hlasů a vyhlášení výsledků hlasování, posuzoval tento návrh na ochranu ve volebních věcech ve smyslu § 90 s. ř. s., podle něhož se může (v tomto případě za podmínek stanovených volebním zákonem) občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Soudní řád správní však v žádném svém ustanovení neumožňuje soudu uložit volební komisi povinnost přepočítat hlasy. K tomu může přistoupit sám soud za předpokladu, které budou rozvedeny níže.
12. Volební zákonodárství ani volební soudnictví neupravuje absolutní vady volebního řízení, tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Rozhodnutí voličů, které vzešlo ze svobodných a demokratických voleb, může být proto soudem změněno jen ve výjimečných případech. Úkolem soudu je proto tvrzení navrhovatele o porušení volebního zákona a jeho možném dopadu na výsledek hlasování posoudit a v závislosti na výsledku tohoto posouzení o návrhu rozhodnout.
13. Jak již bylo uvedeno v bodě 1. tohoto usnesení, navrhovatel se předmětným návrhem domáhal provedení přepočtu hlasů ve volbách do Zastupitelstva města Lom, neboť se mu doneslo od členů komise volebního okrsku 1, že mohlo dojít k nesprávnému sčítání hlasů, a že nebyla provedena následná kontrola správnosti sčítání hlasů. Žádný důkaz prokazující pochybení při součtu hlasů však navrhovatel neoznačil. Tato skutečnost sama o sobě sice nebrání soudnímu přezkumu voleb, nicméně soud sám přistoupí k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení na základě důkazně nepodložené volební stížnosti pouze v případě existence zvláště významné indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Funkci soudu v rámci soudního přezkumu voleb totiž nelze vykládat tak, jak se zřejmě navrhovatel domnívá, že soud v konečném důsledku nahradí či doplní činnost volebních orgánů, a sám přistoupí k přepočítávání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky (k tomu srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, sp. zn. Vol 82/2006).
14. Volební zákon pověřuje sčítáním hlasů a vyhotovením zápisu o průběhu a výsledku hlasování okrskovou volební komisí [k tomu srov. § 16 písm. c) volebního zákona], kterou za tím účelem vybavuje pravomocemi vyplývajícími z § 40 volebního zákona, upravujícího postup při sčítání hlasů okrskovou volební komisí.
15. Podle § 40 odst. 4 věty první volebního zákona po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek okrsková volební komise sečte hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty.
16. Podle § 40 odst. 6 volebního zákona každý člen okrskové volební komise může nahlížet do hlasovacích lístků. Předseda okrskové volební komise kontroluje správnost sčítání hlasů.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

17. Podle § 42 odst. 1 volebního zákona okrsková volební komise vyhotoví ve dvojím stejnopise zápis o průběhu a výsledku hlasování. Zápis podepíší členové okrskové volební komise; jestliže některý z členů této komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu.
18. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1, vyhotoveném a podepsaném členkami okrskové volební komise dne 24. 9. 2022 v 17:26 hod., vyplývá, že žádná ze členek okrskové volební komise naposledy citované zákonné oprávnění nevyužila. Z tohoto zjištění nelze než dovodit neexistenci pochybností o řádném sečtení hlasů. Na tomto místě soud zdůrazňuje povinnost každého člena okrskové volební komise, k níž se zavázal svým slibem, a to že bude svědomitě a nestranně vykonávat svoji funkci a bude se při tom řídit Ústavou, zákony a jinými právními předpisy České republiky (k tomu srov. § 17 odst. 4 volebního zákona). Pokud tedy snad u některé z členek okrskové volební komise, vázané uvedeným slibem, vznikly pochybnosti týkající se správnosti sčítání hlasů, pak bylo její povinností, aby dostála uvedenému slibu, odepřít připojení svého podpisu do zápisu a důvod pochybností uvést v samostatné příloze k zápisu. Jestliže tak neučinila, je jakékoli pozdější zpochybňování správnosti sčítání hlasů pouhou spekulací. Nelze přitom připustit, aby soud nahrazoval funkci volebních orgánů a přistoupil k přepočítávání hlasů pouze na základě nekonkrétní a ničím nepodložené informace, že „pravděpodobně došlo ke zkreslení výsledků dosažených hlasů“, poskytnuté navrhovateli členkou volební komise, jejíž povinností bylo v případě zjištění nedostatků při sčítání hlasů, uvést své námítky a popsat tyto nedostatky v příloze k zápisu.
19. Pokud navrhovatel shledává pochybnosti ve skutečnosti, že členka volební komise paní P., která byla nominována stranou SPD a zapisovala výsledky voleb, si aktivně řekla při sčítání hlasů o volební lístky strany Svobodní, pak navrhovatel k tomuto svému tvrzení jednak neoznačil žádné důkazy, když z předložené volební dokumentace tato skutečnost nevyšla najevo, a jednak, a to především, tato skutečnost nezavdává sama o sobě žádné pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Je třeba zdůraznit, že členy volebních komisí se dle § 17 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev stali komisaři, které delegovaly volební strany, jejichž kandidátní listiny byly zaregistrovány pro volby do zastupitelstva obce. Možnost volebních stran delegovat členy volebních komisí je jedním z prvků kontroly voleb. Jde o institut mimo jiné sloužící k zabezpečení poctivosti voleb, zabránění manipulaci s odevzdanými hlasovacími lístky, a to i ze strany samotných členů volební komise, neboť jednotliví členové vzájemně kontrolují, zda dochází k dodržování stanovených volebních pravidel a na případné vady mohou ihned upozornit (k tomu srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 1. 2016 sp. zn. Pl. ÚS 26/14, bod 32.; či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 č. j. Vol 18/2014-46, bod 38).
20. Jestliže navrhovatel namítal, že nebyla provedena kontrola po ukončení samotného sčítání hlasů, za účelem zjištění, zda byl správně zapsán jednou ze členek okreskové volební komise počet preferenčních hlasů jednotlivým kandidátům, pak soud konstatuje, že volební zákon neukládá předsedovi volební komise (či snad ostatním členům volební komise) překontrolovávat provedené součty hlasů ostatními členy volební komise. Pokud výše citované ust. § 40 odst. 6 věty druhé volebního zákona ukládá předsedovi okrskové volební komise kontrolovat správnost sčítání hlasů, pak tomu nelze rozumět tak, že má povinnost po provedeném sčítání hlasů členy volební komise znovu sám provést nové sčítání tzv. pro kontrolu. Účelem tohoto ustanovení je, aby předseda z titulu svého postavení ve volební komisi kontroloval, zda proces sčítání hlasů probíhá v souladu se

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

zákonným ustanovením, tedy zda je při sčítání hlasů dodržován postup, stanovený v § 40 volebního zákona.

21. Za dané situace jsou veškeré výhrady navrhovatele ke správnosti součtu hlasů bezpředmětné, neboť spočívají toliko na blíže nepodložených domněnkách navrhovatele, které dle soudu nemají oporu v předložené volební dokumentaci.
22. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatele, jímž se snažil zpochybnit výsledky voleb do Zastupitelstva města Lom, je nedůvodný, a proto návrh ve výroku I. usnesení zamítl.
23. Ve výroku II. usnesení pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.
24. O návrhu soud v souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování výslechy účastníků či svědků apod.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle ust. § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné.

Usnesení **nabývá** právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s. ř. s. věty druhé dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 18. října 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.  
předseda senátu