

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Z. T.**, zastoupen JUDr. Tomášem Plíhalem, advokátem se sídlem Sedláčkova 212/11, Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2022, č. j. OAM-54/LE-LE05-LE05-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 10. 2022, č. j. 33 Az 12/2022-36,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 27. 10. 2022 prostřednictvím Krajského soudu v Plzni doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výše uvedenému usnesení. Tímto usnesením krajský soud stěžovateli ustanovil zástupcem advokáta JUDr. Tomáše Plíhala. V kasační stížnosti stěžovatel navrhl zrušení napadeného usnesení a ustanovení jiného zástupce, neboť ustanovený zástupce se s ním doposud nespojil a na pokus o kontakt nereaguje.

[2] Ze spisu krajského soudu sp. zn. 33 Az 12/2022 Nejvyšší správní soud zjistil, že soud nejprve dne 7. 10. 2022 doručil napadené usnesení stěžovateli a teprve poté, dne 19. 10. 2022, také ustanovenému zástupci. Pokud se proto stěžovatel pokusil ustanoveného zástupce kontaktovat dne 10. 10. 2022, jak uvedl v kasační stížnosti, stalo se tak zjevně předtím, než se zástupce o ustanovení vůbec dozvěděl. Nejvyšší správní soud proto dne 1. 11. 2022 kontaktoval ustanoveného zástupce JUDr. Tomáše Plíhala, který soud zpravil o tom, že v mezidobí navštívil stěžovatele ve věznici a rovněž již žalobu v řízení před krajským soudem doplnil.

[3] Podáním doručeným soudem dne 11. 11. 2022 sám stěžovatel soudu sdělil, že bere kasační stížnost proti napadenému usnesení v celém rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval. Protože jeho projev vůle nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Jelikož soud řízení zastavil, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. listopadu 2022

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu