

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **Horsecity, s. r. o.**, sídlem Nádražní 344/23, Praha 5, zastoupené JUDr. Mgr. Slavomírem Hrinkem, advokátem, sídlem Jičínská 2348/10, Praha 3, proti žalovanému: **Česká obchodní inspekce, Ústřední inspektorát**, sídlem Štěpánská 796/44, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 2. 2021, č. j. ČOI 20886/21/O100/2000/Krč/Št, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 7. 2022, č. j. 51 A 23/2021-30,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacená část soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Mgr. Slavomíra Hrinka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalovaného uvedenému v záhlaví tohoto usnesení, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalobkyně proti rozhodnutí České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeského a Vysočina, jímž byla žalobkyně uznána vinnou z přestupků podle § 24 odst. 7 písm. v) a § 24 odst. 7 písm. x) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, za což byla žalobkyně uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč.

[2] Žalobu krajský soud zamítl rozsudkem ze dne 29. 7. 2022, č. j. 51 A 23/2021-30, proti němuž podala dne 13. 9. 2022 žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost.

[3] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

[4] Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 27. 9. 2022, č. j. 6 As 211/2022-17, vyzval stěžovatelku ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jí k zaplacení soudního poplatku lhůtu 15 dnů.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[6] Usnesení ze dne 27. 9. 2022, č. j. 6 As 211/2022-17, bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 6. 10. 2022.

[7] Stěžovatelka zaplatila bezhotovostním převodem na účet Nejvyššího správního soudu částku 2000 Kč. Tato částka byla připsána na účet Nejvyššího správního soudu dne 14. 10. 2022. Uvedené skutečnosti vyplývají ze „Záznamu o složení“, založeného ve spisu na č. l. 22.

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., který se v řízení o kasační stížnosti použije na základě § 120 s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto případě tak stanoví § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle jehož věty druhé po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví.

[9] Stěžovatelka povinnost zaplatit soudní poplatek za podání kasační stížnosti nesplnila, neboť ve stanovené lhůtě zaplatila pouze část soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Zbývá část soudního poplatku nebyla zaplacená ani později. Soud proto rozhodl o zastavení řízení.

[10] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[11] Podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o soudních poplatcích se nesplněním poplatkové povinnosti ve stanovené lhůtě stal návrh neúčinným a poplatková povinnost zanikla; zaplacením nedostatečné části soudního poplatku tak vznikl přeplatek, který Nejvyšší správní soud vrací. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak Nejvyšší správní soud učiní do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. listopadu 2022

pokračování

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu