

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Mgr. M. Š.**, zastoupen Mgr. Lukášem Serbusem, advokátem se sídlem Netřebice 66, Nymburk, proti žalovanému: **Celní úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Washingtonova 1621/11, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 7. 2021, č. j. 191663-3/2021-610000-12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2022, č. j. 54 Af 17/2021-250,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadl kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Praze, který mu byl doručen v pondělí dne 24. 10. 2022. Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (doručení rozsudku). Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[2] V nyní projednávané věci lhůta pro podání kasační stížnosti skončila v pondělí 7. 11. 2022. Stěžovatel podal kasační stížnost prostřednictvím datové schránky v úterý 8. 11. 2022. Podaná kasační stížnost je tedy opožděná. Stěžovatel, vědom si opožděnosti podání kasační stížnosti, požádal o prominutí lhůty pro podání kasační stížnosti. Poukázal v ní na to, že měl vadný modem (kasační stížnost se namísto večera 7. 11. odeslala až ráno 8. 11. 2022). Ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. však výslovně vylučuje možnost prominout lhůtu k podání kasační stížnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne

27. 8. 2003, č. j. 4 Azs 9/2003-37, č. 68/2004 Sb. NSS). Soud proto podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu