

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobců: **a) J. V.**, zast. Mgr. Markem Nemethem, advokátem se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, a **b) J. V.**, zast. Mgr. Ing. Martinem Matějkou, advokátem se sídlem Jana Babáka 2733/11, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 2. 2022, č. j. 000802/2022/KUSK, ve znění opravného usnesení ze dne 3. 2. 2022, č. j. 017737/2022/KUSK, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) obec Hlásná Třebaň**, se sídlem Karlštejnská 150, Hlásná Třebaň, zast. JUDr. PhDr. Karolinou Spozdilovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Národní 416/37, Praha 1, a **II) J. V.**, zast. Mgr. Markem Nemethem, advokátem se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce a), žalobkyně b) a osoby zúčastněné na řízení II) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2022, č. j. 51 A 23/2022-95, o návrhu žalobce a) na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Beroun nařídil žalobcům odstranění stavby *Ekofarma v Liškách*, a to nejpozději do devíti měsíců od právní moci rozhodnutí, jelikož tato stavba byla provedena bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného zákonem nebo bez opatření či jiného úkonu toto nahrazující. Zároveň je stavba v rozporu s územním plánem. Odvolání, které podali společně s osobou zúčastněnou na řízení II), bylo žalovaným zamítnuto napadeným rozhodnutím. Samostatné žaloby žalobců a) a b) krajský soud spojil ke společnému projednání a napadeným rozsudkem je zamítl.

[2] Žalobce a) (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku. Ten odůvodňuje tím, že mu byla uložena povinnost spočívající v odstranění stavby, což představuje podstatný zásah do jeho vlastnického práva a bylo by nenávratným stavem. Ten by nebyl zhojitelný ani případným soudním rozhodnutím. Na odstranění stavby by musel vynaložit značné prostředky, přičemž zároveň by byla zmařena jeho investice. Zároveň neshledává, že by případné posečkáni s odstraněním stavby způsobilo rovnocennou nebo vyšší újmu třetí osobě a není ani v rozporu s veřejným zájmem.

[3] Ostatní účastníci řízení se k návrhu nevyjádřili.

[4] Kasační stížnost nemá podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; užíje přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem (srov. též usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, odst. [24]).

[5] Jak již uvedl krajský soud, který v předchozím řízení přiznal odkladný účinek žalobě usnesením ze dne 29. 4. 2022, č. j. 51 A 23/2022-32, odstranění stavby obecně představuje citelnou újmu, jelikož má nenavratitelný charakter a může vést k závažnému porušení práv stavebníka. Následné rozhodnutí soudu by pak bylo spíše akademického charakteru a nemohlo by stavebníkovi poskytnout účinnou ochranu (usnesení NSS ze dne 10. 11. 2015, č. j. 6 As 230/2015-17; usnesení NSS ze dne 15. 6. 2016, č. j. 6 As 107/2016-40; usnesení NSS ze dne 12. 1. 2017, č. j. 2 As 333/2016-52, odst. [7]; usnesení NSS ze dne 13. 9. 2018, č. j. 2 As 277/2018-18, odst. [7]; či nověji usnesení NSS ze dne 23. 9. 2021, č. j. 2 As 208/2021-23, odst. [9]).

[6] Nejvyšší správní soud se dále ztotožňuje s názorem v citovaném usnesení krajského soudu a taktéž shledal, že jsou naplněny všechny podmínky i pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[7] Stěžovateli hrozí významná újma v podobě nutnosti odstranit stavbu na vlastní náklady, a zároveň, shledal-li by následně soud napadený rozsudek či rozhodnutí nezákonnými, nebylo by možné jednoduše obnovit předešlý stav věci. Zároveň zde kasační soud neshledal jakoukoliv hrozící újmu třetím osobám ani existenci rozporu s důležitým veřejným zájmem (blíže srov. citované usnesení Krajského soudu v Praze č. j. 51 A 23/2022-32, body 10. až 12.).

[8] Nejvyšší správní soud tak návrhu vyhověl a kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Přiznáním odkladného účinku soud nijak nepředjímá své rozhodnutí ve věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu