

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph. D., ve věci

navrhovatelů: **a) M. G.**

b) V. M.

c) VÍTKOVIČTÍ

zastoupeni L. V., předsedou strany Svobodní

za účasti:

1) Úřad městského obvodu Vítkovice

sídlem Mírové náměstí 516/1, 703 00 Ostrava-Vítkovice

2) Bc. Margareta Michopulu

o neplatnost volby kandidátky Bc. Margarety Michopulu do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice ve volbách konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022,

takto:

I. Řízení o neplatnost volby kandidátky Bc. Margarety Michopulu do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice ve volbách konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022, vedené dosud zdejším soudem samostatně pod sp. zn. 24 A 9/2022, se **spojuje ke společnému projednání a rozhodnutí.**

II. Návrh navrhovatele c) se **odmítá.**

III. Návrh navrhovatelů a) a b) se **zamítá.**

IV. Žádný z účastníků **nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

A.

1. Soudu byl dne 7. 10. 2022 doručen návrh na neplatnost volby kandidátky Bc. Margarety Michopulu do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice ve volbách konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022, podle jehož záhlaví v řízení vystupují navrhovatelé a) – c), kdy za všechny návrh podepsal toliko navrhovatel a). K návrhu však nepřiložil plnou moc či jiný dokument opravňující ho zastupovat v tomto řízení navrhovatele b) a c).

2. Soud proto usnesením ze dne 10. 10. 2022 vyzval navrhovatele k doplnění plné moci opravňující ho zastupovat navrhovatele b) a c), na tuto výzvu však navrhovatel a) nikterak nereagoval.
3. K návrhu je však připojena příloha podepsaná navrhovatelkou b), z níž lze dovodit její vůli návrh podat [nikoli však zmocnění pro zastupování navrhovatelem a)].
4. Dále byl soudu dne 7. 10. 2022 v 15:40 hod. (tj. pouhých 20 minut před uplynutím lhůty k podávání volebních návrhů) doručen i obsahově totožný návrh navrhovatele c) (původně veden soudem samostatně pod sp. zn. 24 A 9/ 2022). Vzhledem k jeho totožnosti s návrhem navrhovatelů a) a b) soud spojil řízení vedená dosud samostatně pod sp. zn. 24 A 7/2022 a 24 A 9/2022 podle § 39 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ke společnému projednání a rozhodnutí.
5. Soud tedy sice nemá pochyb o úmyslu všech navrhovatelů návrh podat, avšak v řízení (podle návrhu vedeného původně pod sp. zn. 24 A 9/2022) je navrhovatel c) zastoupen předsedou strany Svobodní, nikoli volebním zmocněncem volební strany VÍTKOVIČTÍ.
6. Jakkoli se může zdát použitá terminologie zavádějící (pokud jde o užití pojmu „*strana*“), volební stranu podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), nelze ztotožňovat s politickou stranou ve smyslu zák. č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů.
7. Podle § 20 odst. 1 volebního zákona volební stranou podle tohoto zákona mohou být registrované politické strany a politická hnutí, jejichž činnost nebyla pozastavena, a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.
8. Podle § 21 odst. 1 věty první volebního zákona kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce mohou podávat volební strany.
9. Podle § 22 odst. 1 písm. f) volebního zákona kandidátní listina obsahuje jméno a příjmení zmocněnce volební strany (...).
10. Podle § 22 odst. 4 volebního zákona volební strana (...) činí úkony ve volebních věcech prostřednictvím svého zmocněnce.
11. Pojem „*volební strana*“ užívaný volebním zákonem se tak spíše blíží obecně užívanému pojmu „*kandidátka*“, bez ohledu na to, že může být vytvořena i politickou stranou. *Volební strana* vystupuje ve volebních věcech vůči volebním orgánům samostatně, bez ohledu na to, že mohla být vytvořena i z politické strany. Za *volební stranu* musí jednat vždy jen a pouze její volební zmocněnec.
12. Ze zprávy Úřadu městského obvodu Vítkovice jako příslušného registračního úřadu soud zjistil, že volebním zmocněncem volební strany VÍTKOVIČTÍ pro volby do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konané ve dnech 23. – 24. 9. 2022 je T. M., nikoli L. V.
13. S ohledem na okamžik doručení návrhu navrhovatele c), tj. 20 minut před koncem lhůty k podávání volebních návrhů, se soudu neotevřel prostor, aby vyzval T. M. k připojení se k návrhu. Návrh navrhovatele c) tak zůstal k okamžiku konce lhůty pro podávání volebních návrhů (7. 10. 2022 v 16:00 hod.) ve stavu, kdy navrhovatele zastupuje L. V., který však k takovému návrhu za volební stranu VÍTKOVIČTÍ ve volbách

do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konané ve dnech 23. – 24. 9. 2022 není, když není volebním zmocněncem této strany.

14. Proto soud návrh navrhovatele c) odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., tj. pro nedostatek podmínek řízení, odmítl. Krajský soud tím nevybočil ze své dosavadní praxe, když požadavek, aby volební strana byla v řízení před soudem zastoupena volebním zmocněncem, deklaroval již v usnesení ze dne 16. 11. 2006 č. j. 22 Ca 391/2008-11, a tento právní názor nikdy nezměnil.
15. Předmětná věc tedy byla projednána toliko k návrhu navrhovatelů a) a b).

B.

16. Navrhovatelé namítají, že ve volebním okrsku č. 23002, kde byla navrhovatelka b) členkou volební komise, mělo být na první pohled jasné, že volební strana VÍTKOVIČTÍ dostala řádově více hlasů, než hnutí Ostravak. Práce volební komise v okrsku č. 23002 však měla být ovlivněna nemístným spěchem, což mělo vést k zapsání výsledků neodpovídajícímu sčítání hlasů.
17. Do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice bylo voleno 15 zastupitelů, kdy poslední 15. mandát byl přidělen na základě podílu 1065 Bc. Margaretě Michopulu a prvý nejvyšší podíl nezvoleného kandidáta byl 1024,8 pro 5. kandidáta volební strany VÍTKOVIČTÍ. Kandidátka VÍTKOVICKÝCH obsahovala po odstoupení jedné kandidátky toliko 14 kandidátů, pročez mají navrhovatelé poznatky o tom, že voliči VÍTKOVICKÝCH nevolili tuto volební stranu zpravidla jako celek, ale dali samostatné hlasy jejich 14 zbylým kandidátům a 15. hlas užili pro kandidáta jiné volební strany. To měla vidět i navrhovatelka b) při sčítání hlasů v okrsku č. 23002. Takové hlasovací lístky však nebyly podle navrhovatelů a) a b) započteny do celkového výsledku ve volebním okrsku č. 23002.
18. Navrhovatelé a) a b) tedy dovozují, že při správném sečtení výsledků by měl poslední přidělovaný mandát získat Martin Suchý (5. kandidát VÍTKOVICKÝCH), nikoli Bc. Margareta Michopulu.

C.

19. Podle § 60 odst. 4 volebního zákona návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
20. Soud zvažoval, zda návrh obsahuje tvrzení o skutku, který by v případě jeho prokázání ve smyslu právě citovaného ustanovení hrubě ovlivnil výsledky volby kandidátky Bc. Margaretě Michopulu.
21. Vzhledem k tomu, že návrh není založen jen na matematických výpočtech a dohadách navrhovatelů, ale na prohlášení navrhovatelky b) o konkrétním špatném sčítání volebních hlasů v okrsku č. 23002, dospěl soud k závěru, že se tento návrh odlišuje např. od věci projednávané zdejším soudem pod sp. zn. 24 A 2/2022 (volby Kopřivnice), tzn. že je na místě přistoupit k jeho věcnému přezkumu.

D.

22. Soud si proto vyžádal kompletní volební dokumentaci z okrsku č. 23002.

23. Volební dokumentace byla soudu předána ve stavu, kdy na jediné papírové bedně obsahující kompletní volební dokumentaci byly porušeny všechny pečete a stav předložené volební dokumentace vyvolával pochyby o tom, zda s volební dokumentací nebylo po jejím zapečetění manipulováno.
24. Soud však po otevření předmětné papírové krabice zjistil, že tato obsahuje jednotlivé obálky, v nichž byly po roztržení vloženy veškeré jednotlivé části volební dokumentace, kdy označení odpovídalo obsahu a každá jednotlivá obálka byla samostatně řádně zapečetěna, aby nemohla být bez porušení uzavřena, přičemž pečete jednotlivých obálek byly neporušeny. Počet odevzdaných hlasů pro volby do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice přitom odpovídal počtu odevzdaných obálek podle zápisu okrskové volební komise.
25. Proto soud dospěl k závěru, že s volební dokumentací z okrsku č. 23002 po jejím zapečetění manipulováno nebylo a samo poškození „vrchní“ pečete na papírové krabici neovlivnilo výsledky voleb do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022, jakkoli se jistě jedná o skutečnost krajně nežádoucí.

E.

26. Ze zápisu okrskové volební komise č. 23002 soud zjistil, že pro kandidáty volební strany VÍTKOVIČTÍ mělo být odevzdáno hlasů:

kandidát č. 1 73	kandidát č. 6 67	kandidát č. 11 65
kandidát č. 2 69	kandidát č. 7 66	kandidát č. 12 66
kandidát č. 3 68	kandidát č. 8 68	kandidát č. 13 64
kandidát č. 4 67	kandidát č. 9 66	kandidát č. 14 63
kandidát č. 5 66	kandidát č. 10 66	<i>Celkem</i> 934

27. Soud sám přepočítal volební lístky, kde byl ve volbách do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022 odevzdán pro volební stranu VÍTKOVIČTÍ alespoň jeden hlas, kdy z hlasů označených volebních komisí jako platné dospěl k těmto výsledkům:

kandidát č. 1 74	kandidát č. 6 68	kandidát č. 11 66
kandidát č. 2 70	kandidát č. 7 67	kandidát č. 12 67
kandidát č. 3 69	kandidát č. 8 69	kandidát č. 13 65
kandidát č. 4 68	kandidát č. 9 67	kandidát č. 14 64
kandidát č. 5 67	kandidát č. 10 67	<i>Celkem</i> 948

28. Dále soud ve volebních lístcích označených okrskovou volební komisí jako neplatné našel hlasovací lístek, kde je voličem vpisováno jen v místě pro křížek pro VÍTKOVICKÉ jako celou volební stranu. Vpis je činěn zjevně roztržesnou rukou, kdy jedna strana patrně zamýšleného křížku není dotažena a výsledný obrazec připomíná spíše nakloněné písmeno T. I kdyby soud dospěl k závěru, že se jedná o platný hlas, mohl by korigovat výsledky ve volebním okrsku č. 23002 pro VÍTKOVICKÉ maximálně takto:

kandidát č. 1 75	kandidát č. 6 69	kandidát č. 11 67
kandidát č. 2 71	kandidát č. 7 68	kandidát č. 12 68
kandidát č. 3 70	kandidát č. 8 70	kandidát č. 13 66

kandidát č. 4 69	kandidát č. 9 68	kandidát č. 14 65	
kandidát č. 5 68	kandidát č. 10 68	<i>Celkem</i>	962

29. Soud dále zjistil, že celkové vyhlášené výsledky voleb do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022 obsahují tyto hlasy odevzdané pro volební stranu VÍTKOVIČTÍ:

kandidát č. 1 391	kandidát č. 6 365	kandidát č. 11 362	
kandidát č. 2 385	kandidát č. 7 368	kandidát č. 12 354	
kandidát č. 3 371	kandidát č. 8 369	kandidát č. 13 354	
kandidát č. 4 373	kandidát č. 9 364	kandidát č. 14 345	
kandidát č. 5 366	kandidát č. 10 357	<i>Celkem</i>	5124

30. I kdyby měl soud korigovat volební výsledek podle bodu 28. tohoto odůvodnění, mohl by celkové volební výsledky VÍTKOVICKÝCH ve volbách do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022 korigovat nanejvýš takto:

kandidát č. 1 393	kandidát č. 6 367	kandidát č. 11 364	
kandidát č. 2 387	kandidát č. 7 370	kandidát č. 12 356	
kandidát č. 3 373	kandidát č. 8 371	kandidát č. 13 356	
kandidát č. 4 375	kandidát č. 9 366	kandidát č. 14 347	
kandidát č. 5 368	kandidát č. 10 359	<i>Celkem</i>	5152

31. Soud dále zjistil, že podle celkových vyhlášených výsledků voleb do Zastupitelstva městského obvodu Vítkovice konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022 byly mandáty jednotlivým volebním stranám podle přepočítacích podílů přiděleny takto (bílým písmem na černém podkladě jsou

zvýrazněny přidělené mandáty, tučným písmem je zvýrazněn nejvyšší podíl pro kandidáta, jemuž nebyl mandát přidělen):

	SPD	Více Pro	ODS	Ostravak	ANO 2011	VÍTKOVIČTÍ
1	1688,000	1511,000	1228,000	6645,000	2130,000	5124,000
2	844,000	755,500	614,000	3322,500	1065,000	2562,000
3	562,667	503,667	409,333	2215,000	710,000	1708,000
4	422,000	377,750	307,000	1661,250	532,500	1281,000
5	337,600	302,200	245,600	1329,000	426,000	1024,800
6	281,333	251,833	204,667	1107,500	355,000	854,000
7	241,143	215,857	175,429	949,286	304,286	732,000
mandátů	1	1	1	6	2	4

32. Pokud by soud korigoval výsledky podle bodů 28. a 30. tohoto odůvodnění, vedly by jeho závěry k těmto podílům a přidělení mandátů (při stejném zvýrazňování jako v předchozím odstavci):

	SPD	Více Pro	ODS	Ostravak	ANO 2011	VÍTKOVIČTÍ
1	1688,000	1511,000	1228,000	6645,000	2130,000	5152,000
2	844,000	755,500	614,000	3322,500	1065,000	2576,000
3	562,667	503,667	409,333	2215,000	710,000	1717,333
4	422,000	377,750	307,000	1661,250	532,500	1288,000
5	337,600	302,200	245,600	1329,000	426,000	1030,400
6	281,333	251,833	204,667	1107,500	355,000	858,667
7	214,143	215,857	175,429	949,286	304,286	736,000

mandátů	1	1	1	6	2	4
---------	---	---	---	---	---	---

33. Ze shora uvedeného je patrné, že ani korekce výpočtu volebních výsledků podle shora uvedených postupů nevedou k závěru, že by mandáty v Zastupitelstvu městského obvodu Vítkovice byly ve volbách konaných ve dnech 23. – 24. 9. 2022 přiděleny jinak, než jak se stalo podle vyhlášených výsledků.

F.

34. Krajský soud uzavírá, že v řízení nebylo prokázáno, že by došlo k hrubému ovlivnění výsledků voleb (§ 60 odst. 4 volebního zákona), pročez návrh jako nedůvodný zamítl.

G.

35. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desce soudu.

Ostrava 11. října 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu