

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Karla Černína, Ph.D. a JUDr. Ing. Venduly Sochorové ve věci

navrhovatele: **Z. N.**

za účasti: 1. **Městský úřad Telč**
 sídlem náměstí Zachariáše z Hradce 10, 588 56 Telč
 2. **M. B.**

 3. **L. F.**

 4. **J. M. V.**

 5. **R. H.**

 6. **M. M.**

v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidátů ze dne 29. 9. 2022

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 29. 9. 2022 podal žalobce u Krajského soudu v Brně návrh týkající se výsledků obecních voleb v obci Svojkovice, okres Jihlava, konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022. Navrhovatel uvedl, že je kandidát do obecního zastupitelstva v předmětných volbách a žádá přepočítání hlasů odevzdaných v obci Svojkovice. Navrhovatel uvedl, že pro volby do obecního zastupitelstva bylo vydáno 32 obálek, při sečtení všech zvolených kandidátů do senátu „je číslo 27 a nejsou žádné neplatné hlasy, kam se podělo 5 obálek“. Podle navrhovatele jsou v případě počtu hlasů připadajícím jednotlivým zastupitelům velké rozdíly.

2. K návrhu na zahájení řízení se dne 4. 10. 2022 vyjádřil příslušný volební orgán - Městský úřad Telč, uvedl, že podle zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Svojkovice bylo vydáno 32 úředních obálek a všechny v nich odevzdané hlasy byly platné, v senátních volbách bylo vydáno 28 úředních obálek, z toho 27 hlasů bylo platných.
3. Soud návrh zaslal k vyjádření zvoleným zastupitelům (účastníci řízení pod číslem 2-6). Jejich vyjádření k věci nebylo podáno.
4. Ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), vyplývá, že za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana, nebo nezávislý kandidát, nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran, nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb, nebo neplatnosti hlasování, anebo neplatnosti volby kandidáta.
5. V první řadě soud konstatuje, že návrh na zahájení řízení je z pohledu § 90 s.ř.s. věcně projednatelný, soud ho posoudil jako návrh na neplatnost volby kandidátů, neboť navrhovatel brojil pouze proti způsobu počítání odevzdaných volebních hlasů, což by vyžadovalo pouze zásah soudu spočívající v novém sečtení odevzdaných hlasů a (v souladu s odevzdanými hlasy) správném stanovení kandidátů, kteří získali na základě hlasů voličů mandát. Nejednalo se o tvrzení, které by vyžadovalo opakované hlasování či opakování celého volebního procesu jako celku, včetně volební kampaně, popřípadě dalších činností předcházejících hlasování (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publikované pod č. 2818/2013 Sb. NSS).
6. Krajský soud v Brně je soudem věcně a místně příslušným, účastenství ve věci vyplývá z ust. § 90 odst. 1 s.ř.s., věta druhá. Podle ní jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.
7. Z vyjádření příslušného volební orgánu a ze zápisu výsledku voleb do zastupitelstva obce Svojkovice vyplynulo, že v předmětných volbách byly zaregistrovány tyto volební strany: 1. Za krásnější Svojkovice, 2. Reálné Svojkovice, 3. Nezávislý kandidát Z. N. (navrhovatel). Ve volbách byli zvoleni tito členové zastupitelstva: M. B., L. F., J. M. V. (Za krásnější Svojkovice) a R. H. a M. M. (Za reálné Svojkovice). Kromě navrhovatele a příslušného volebního orgánu jsou účastníky tohoto řízení zvolení zastupitelé, neboť jejich volba byla návrhem na zahájení řízení napadena.
8. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“) platí, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb, nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba, zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí státní volební komisí.

9. Soud ověřil, že návrh byl podán v zákonem stanovené lhůtě a osobou zapsanou v seznamu voličů (§ 60 odst. 1 zákona o volbách).
10. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky řízení, soud přistoupil k meritornímu posouzení návrhu.
11. Podle ust. § 60 odst. 4 zákona o volbách platí, že návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.
12. První námitkou navrhovatele bylo, že pro volby do obecního zastupitelstva bylo vydáno 32 obálek, přičemž v prvním kole voleb do senátu PČR probíhajících současně bylo odevzdáno 27 hlasů; rozdíl 32 úředních obálek do voleb do obecního zastupitelstva a 27 úředních obálek prvního kola voleb do senátu PČR činí 5 obálek a navrhovateli není zřejmé, kde „zmizely“. K této námitce uvádí soud následující. Krajský soud v Brně si nechal od příslušného volebního orgánu předložit kompletní volební dokumentaci k volbám do obecního zastupitelstva, která obsahovala i volební dokumentaci týkající se citovaného kola senátních voleb. Krajský soud ověřil tvrzení navrhovatele, že v rámci voleb do obecního zastupitelstva bylo vydáno celkem 32 úředních obálek a že všechny hlasy v nich odevzdané byly platné. Pokud jde o první kolo voleb do senátu PČR, počet odevzdaných hlasů v úředních obálkách nemá žádnou věcnou souvislost s počtem hlasů odevzdaných v úředních obálkách v rámci voleb do obecního zastupitelstva. Jak vyplývá z připojené volební dokumentace, v rámci voleb do zastupitelstva byly použity správné typy obálek, přičemž navrhovatel netvrdí, že by v případě použitých typů obálek mělo například dojít k záměnám či podobně (tyto skutečnosti navíc ani z obsahu připojené volební dokumentace nevyplývají). Uvedená námitka je proto nedůvodná (nebylo zjištěno, že by došlo k porušení zákona o volbách způsobem, který by mohl ovlivnit výsledky volby zvolených kandidátů).
13. Navrhovatel dále namítal, že mezi počty získaných hlasů u zvolených kandidátů existují velké rozdíly. K této námitce soud uvádí, že navrhovatel v návrhu nijak nekonkretizoval, na základě jakých skutečností se domnívá, že jím tvrzené rozdíly jsou nedůvodné, resp. že byly způsobeny konkrétně tvrzenou chybou (např. při chybném sečtení odevzdaných hlasů). Předmětné řízení před krajským soudem je založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním a respektujícím práva menšiny (článek 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc měnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvrátitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k vyvrácení takové vůle je povinností toho, kdo volební pochybení namítá, tedy v předmětné věci povinností navrhovatele (k tomu srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl.ÚS 73/04, ze dne 12. 12. 2006, sp. zn. 1 US 768/06, ze dne 2. 7. 2003, sp. zn. Pl.ÚS 5/02, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, jakož i usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, č. j. 57 Ca 148/2006-40). Ve věcech volebních jde o řízení sporné, a proto je navrhující strana zatížena břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních

výsledků. Navrhovatel řešenou druhou námitku konkrétním tvrzením nepodpořil a nenavrhl ani provedení žádných důkazů.

14. Ze shora uvedených důvodů soud předmětný návrh zamítl, přičemž v souladu s ust. § 90 odst. 3 s.ř.s. rozhodl o věci bez nařízení jednání.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož platí, že na náhradu nákladů řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo.
16. Podle ust. § 93 odst. 5 s.ř.s. soud usnesení doručí účastníkům a vyvěsí jej i na úřední desce soudu; usnesení nabývá právní moci dne vyvěšení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Brno 12. 10. 2022

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu