

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

navrhovatele: **Ing. I. D., MBA**, narozený X,
bytem X,
zastoupený JUDr. Petrem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem,
sídlem Malostranské náměstí 5/28, 118 00 Praha 1,

a

účastníků řízení: **1) Městský úřad Louny**,
sídlem Mírové náměstí 35, 440 01 Louny,
2) Zdraví Sport Prosperita,
jednající volebním zmocněncem Ing. I. D., MBA,
bytem X,
3) Za hezčí venkov,
jednající volebním zmocněncem L. T.,
bytem X,
**4) SDRUŽENÍ NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ „OBCÍ CHOŽOV,
MNOCHOVSKÝ TÝNEC, TŘTĚNO“**,
jednající volebním zmocněncem J. V.,
bytem X,

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Chožov konaných ve dnech
23. a 24. září 2022,

takto:

- I. Návrh se odmítá.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím datové schránky dne 7. 10. 2022 v 16:03:51 hod. se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Chožov konaných ve dnech 23. a 24. září 2022.
2. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

3. V daném případě je tímto zvláštním zákonem zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), podle jehož § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.
4. Dle § 67 odst. 3 volebního zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16:00 hodin.
5. Před vlastním věcným projednáním předmětného návrhu byl soud povinen zabývat se nejprve otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení včetně otázky včasného podání tohoto návrhu, a tedy zda jej lze věcně projednat, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.
6. Návrh navrhovatele na zahájení řízení nemohl být projednán a musel být podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnut pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v jeho opožděnosti.
7. Jak již bylo výše popsáno, předmětný návrh bylo třeba podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Oficiální výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 23. a 24. září 2022, byly vyhlášeny v souladu s § 51 volebního zákona dne 27. 9. 2022 sdělením ve Sbírce zákonů. Lhůta k podání návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce tudíž počala běžet následujícího dne - tj. 28. 9. 2022, neboť dle § 67 odst. 1 volebního zákona se do běhu 10 denní lhůty k podání takového návrhu nezapočítává den rozhodný pro počátek lhůty, což neplatí jen v případě, jde-li o lhůtu určenou podle hodin. V řešeném případě se nicméně jednalo o lhůtu určenou podle dnů, a proto se do běhu lhůty nezapočítával den rozhodný pro její počátek (tj. den vyhlášení výsledků). Vzhledem k tomu, že se ve věci jednalo o lhůtu 10 denní, tato tedy skončila dne 7. 10. 2022 v 16:00 hodin, jak je zřejmé z dikce § 67 odst. 3 volebního zákona. Nejpozději do tohoto okamžiku tak bylo třeba doručit návrh Krajskému soudu v Ústí nad Labem.
8. Vzhledem k tomu, že návrh navrhovatele byl Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručen prostřednictvím datové schránky dne 7. 10. 2022 až v 16:03:51 hod., stalo se tak po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Navrhovatel měl mít přitom na paměti, že 10 denní lhůta pro podání návrhu podle § 60 odst. 1 volebního zákona je lhůtou hmotněprávní, přičemž daný návrh musel být dodán v jejím průběhu přímo u věcně a místně příslušného soudu.
9. Výše předestřenému závěru soudu o povaze 10 denní lhůty zakotvené v § 60 odst. 1 volebního zákona jakožto lhůty hmotněprávní odpovídá i fakt, že § 67 volebního zákona oproti jiným procesním předpisům neobsahuje ustanovení o zachování lhůty při podání zásilky s doručovanou písemností držiteli poštovní licence či věcně nebo místně nepříslušnému soudu, když v odstavci 3 výslovně stanovuje, že lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

do 16:00 hodin, s tím, že dle odstavce 4 lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.

10. Na základě shora popsanych skutečností tak soud výrokem I. usnesení podaný návrh odmítl jako opožděný dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
11. Výrok II. usnesení o náhradě nákladů řízení je poté odůvodněn § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého v soudnictví ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 12. října 2022

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.