

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

navrhovatele: **PATRIOTI LOUČNÁ A HÁJ VIZE 2026**,
zastoupeného advokátem JUDr. Danielem Vidunou, LL. M.,
sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1,

a

dalších účastníků: a) **Městský úřad Vejprty**,
sídlem Tylova 870/6, 431 91 Vejprty,

b) **„Za Loučnou a Háj krásnější“**,
jednající volební zmocněnkyní Mgr. E. R.,
bytem X,

c) **Občanská demokratická strana**,
jednající volební zmocněnkyní J. S.,
bytem X,

o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Loučná pod Klínovcem konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem podaným prostřednictvím právního zástupce domáhal vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Loučná pod Klínovcem konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022.
2. Podáním ze dne 10. 10. 2022, které soud obdržel téhož dne, navrhovatel vzal výslovně svůj návrh v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že byl soudem informován, že je účastníkem řízení vedeného pod sp. zn. 154 A 4/2022, které bylo zahájeno před podáním jeho návrhu a ve kterém jsou uplatněny prakticky totožné námitky jako v jeho návrhu. Vzhledem k této skutečnosti považuje tedy již svůj návrh za nadbytečný.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle navrhovatele, jímž došlo ke zpětvzetí předmětného návrhu, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím navrhovatel zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětném návrhu zastavil.
5. Současně soud ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nej**sou přípustné opravné prostředky (srov. ust. § 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 12. října 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T