

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **R. M.**, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, proti rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ze dne 21. 10. 2020, č. j. ČTÚ-2 517/2017-603/VII. vyř., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 7. 2022, č. j. 9 A 122/2020 - 82,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se včas podanou kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu, kterým byl zamítnut žalobcův rozklad proti rozhodnutí předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu ze dne 22. 7. 2020, č. j. ČTÚ-2 517/2017-603/V.vyř. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žalobcova žádost o obnovu řízení o jeho návrhu proti společnosti Vodafone Czech Republic a. s.

[2] Stěžovatel byl povinen zaplatit s podáním kasační stížnosti soudní poplatek ve výši 5 000 Kč [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d), § 7 odst. 1 a položka č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)].

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek nezaplatil společně s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) ho usnesením ze dne 15. 9. 2022, č. j. 9 As 167/2022-4, vyzval, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, a poučil ho, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, k později zaplacenému poplatku se nepřihlíží a soud řízení zastaví. Tímto usnesením jej též vyzval k doložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání.

[4] Stěžovatel dne 10. 10. 2022, tedy v poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku, zaslal NSS žádost o přerušení lhůty k zaplacení soudního poplatku a o přerušení soudního řízení do doby, než bude ukončeno exekuční řízení, které proti němu vede společnost Vodafone Czech Republic, a. s., kvůli kterému není oprávněn disponovat peněžními prostředky, což dopadá i na případnou úhradu soudního poplatku za řízení před NSS (žádost na č. l. 17 spisu NSS). Jako přílohu k této žádosti připojil diplom prokazující jeho vysokoškolské právnické vzdělání.

[5] Jelikož NSS neshledal důvody pro přerušení řízení podle § 48 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zaslal stěžovateli přípis (na č. l. 21 spisu NSS), ve kterém ho informoval, že lhůtu k zaplacení soudního poplatku nelze přerušit, jelikož takový procesní postup nepředpokládá s. ř. s. ani zákon o soudních poplatcích. Společně s tímto přípisem zaslal stěžovateli formulář s potvrzením o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a poučil ho o možnosti ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto formuláře zaslat soudu žádost o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel dne 2. 11. 2022 zaslal sdělení, že nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku, a proto je srozuměn s tím, že řízení o kasační stížnosti bude z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[6] Jelikož soudní poplatek nebyl zaplacen a nebyly prokázány důvody k osvobození stěžovatele od soudních poplatků, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu