

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a soudců Mgr. Lenky Oulíkové a Mgr. Miroslava Makajeva v právní věci

navrhovatele:

a) I. Č.,

bytem X,

b) volební strana **Občanská demokratická strana**,
jednající zmocněncem M. K., bytem X,

proti

odpůrcům:

1. **Magistrát města Mladá Boleslav**,

se sídlem Komenského náměstí 61, Mladá Boleslav,

2. **Miroslav Plch**,

bytem X,

3. **Vlastislav Benda**,

bytem X,

4. **Michal Kornelak**,

bytem X,

5. **Jana Pluhařová**,

bytem X,

6. **Jan Tomsa**,

bytem X,

odpůrci 2. až 6. zastoupeni advokátem Mgr. Pavlem Kandalcem, Ph.D.,
LL.M.,

se sídlem Panská 6, Praha,

7. **Vratislav Pazdera**,

bytem X,

8. **Eliška Křováčková**,

bytem X,

9. **Jiří Šafařík**,

bytem X,

10. **Miroslav Křováček**,

bytem X,

o návrzích na neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva městysu Sovínky konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022,

takto:

- I. Řízení vedená u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 55 A 72/2022 a 55 A 73/2022 se spojují ke společnému projednání. Věci budou nadále vedeny pod sp. zn. 55 A 72/2022.
- II. Volba kandidáta volební strany č. 1 VOLBA SOVÍNEK Michala Kornelaka, uvedeného na hlasovacím lístku této volební strany pod pořadovým číslem 8, členem Zastupitelstva městyse Sovínky ve volbách konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022 je neplatná.
- III. Řádně zvoleným členem Zastupitelstva městyse Sovínky ve volbách konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022 je kandidát volební strany č. 1 VOLBA SOVÍNEK Jaroslav Böhm, uvedený na hlasovacím lístku této volební strany pod pořadovým číslem 5.
- IV. Náhradníky kandidátů volební strany č. 1 VOLBA SOVÍNEK zvolených členy Zastupitelstva městyse Sovínky ve volbách konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022 jsou kandidáti v tomto pořadí:

pořadí	jméno, příjmení	pořadí na hlasovacím lístku
1.	Robert Novák	6.
2.	Ing. Jana Huková	7.
3.	Michal Kornelak	8.
4.	Eva Kolnerová	9.

- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka a) doručila dne 30. 9. 2022 soudu podání, které označila jako „návrh na přezkoumání výsledku voleb v obci Sovínky – č. 565539“. V návrhu uvedla, že návrh na neplatnost hlasování podává ze dvou důvodů. Jakožto členka okrskové volební komise se zúčastnila sčítání hlasů, přičemž po rozhodnutí předsedy okrskové volební komise bylo vyřazeno 5 hlasovacích lístků a označeno za neplatné. Tyto hlasovací lístky byly podle názoru navrhovatelky a) i ostatních členů okrskové volební komise platné (bylo na nich označeno maximálně 9 preferenčních hlasů nebo jedna politická strana, a to viditelným způsobem). Jako druhý důvod uvedla, že byly nesprávně počítány preferenční hlasy při označení celé kandidující strany a zároveň označení dalších preferenčních hlasů. Uzavřela, že celkové výsledky komunálních voleb byly nesprávně vyhodnocené. V aktuálním přepočtu hlasů byly výsledné rozdíly velmi malé, a proto žádá o přezkoumání.
2. Navrhovatelka b) doručila dne 30. 9. 2022 soudu podání označené jako „přezkoumání výsledku voleb v obci Sovínky – č. 565539“. Návrh na přezkum voleb podala z důvodu neplatnosti hlasování. Požádala, aby soud posoudil platnost vyřazených hlasovacích lístků (v počtu 5 kusů, což může změnit rozdělení mandátů) a počítání preferenčních hlasů. Výsledné počty hlasů vykazují malý rozdíl, a proto navrhovatelka b) žádá o přezkoumání.
3. Odpůrce č. 2 k návrhu navrhovatelky a) uvedl, že návrh je neprojednatelný, neboť je neurčitý. Není zřejmé, zda navrhovatelka podává návrh na neplatnost voleb, neplatnost hlasování nebo návrh na neplatnost volby kandidáta. Právní řád nezná institut „návrhu na přezkoumání výsledků voleb v obci“. Návrh na neplatnost volby kandidáta musí obsahovat označení kandidáta, jenž byl dle navrhovatele zvolen neplatně. Nic takového návrh neobsahuje. Je dokonce přípustné domáhat se neplatnosti volby všech kandidátů, tj.

včetně náhradníků, a není tedy zřejmé, proč soud v poučení označil jako odpůrce pouze zvolené kandidáty. Odpůrce č. 2 navrhuje, aby byl návrh odmítnut.

4. K věci samé odpůrce č. 2 uvedl, že návrh obsahuje málo tvrzení, k nimž by se mohl vyjádřit. Pokud by skutečně došlo k názorovému střetu mezi členy okrskové volební komise, jak navrhovatelka a) naznačuje, promítlo by se to jistě do zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku městyse Sovínky. Ze zápisu však žádný názorový střet nevyplývá, zápis je podepsán všemi šesti členy okrskové volební komise. Tvrzení navrhovatelky se jeví jako nevěrohodné a účelové. Žádná konkrétní pochybení okrskové volební komise navrhovatelka a) neuvádí. Neplatný může být i hlasovací lístek, jenž obsahuje maximálně devět preferenčních hlasů nebo hlas pro jednu volební stranu (např. hlasovací lístek, jenž nebyl vložen do obálky). Aby byl návrh věcně projednatelný, musí obsahovat tvrzení o konkrétním nesprávném vyřazení konkrétního hlasovacího lístku. Tvrzení o údajně nesprávném počítání preferenčních hlasů není blíže konkretizováno, zůstává v rovině obecného vágního tvrzení, takže se k němu odpůrce č. 2 objektivně nemůže vyjádřit.
5. Navrhovatelka a) v replice ze dne 7. 10. 2022 uvedla, že v návrhu výslovně sdělila, že podává návrh na neplatnost hlasování, tudíž námitka odpůrce č. 2 k formálnímu nedostatku návrhu je irelevantní. Ohradila se proti tomu, že odpůrce č. 2 přiřadil zbývající členy okrskové volební komise (kromě Ing. Huka, jenž byl delegován volební stranou VOLBY SOVÍNEK) k volební straně Občanská demokratická strana. Starosta obce je povinen podle § 17 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), jmenovat na neobsazená místa v okrskové volební komisi další členy. Nadto každý člen okrskové volební komise musel svým podpisem stvrdit svou svědomitou a nestrannou práci v komisi. Skutečnost, že došlo k pochybení při sčítání hlasovacích lístků, si může člen okrskové volební komise uvědomit až po odevzdání zápisu z jednání okrskové volební komise.
6. Navrhovatelka a) dále uvedla, že nijak nezpochybňuje, že k vyřazení hlasovacího lístku může dojít i z důvodu, že nebyl vložen do úřední obálky. To se ostatně v daném případě také stalo, z tohoto důvodu byl vyřazen 1 hlasovací lístek, jenž byl okrskovou volební komisí označen dovětkem, že hlasovací lístek nebyl vložen do úředně označené obálky. I tak však zbývají 4 neplatné hlasovací lístky, které mohly být vyřazeny na základě nesprávného rozhodnutí. Dále uvedla, že její námitka ohledně započítávání preferenčních hlasů se týká případů, kdy byly na hlasovacím lístku vyznačeny hlas pro celou jednu volební stranu, hlasy pro kandidáty druhé volební strany a ještě hlasy pro kandidáty první volební strany. V takovém případě se k preferenčním hlasům označené volební strany nepřihlíží a započítávají se hlasy od prvního kandidáta bez ohledu na zaškrtnuté preferenční hlasy pro kandidáty. Nicméně při závěrečném sčítání hlasů k tomu nedošlo a přihlíželo se i k těmto preferenčním hlasům odevzdaným kandidátům volební strany, která sama byla jako celek označena křížkem. I toto pochybení mohlo zkreslit konečné výsledky voleb.
7. Odpůrci č. 1 a č. 3 až č. 10 se k návrhu navrhovatelky a) nevyjádřili.
8. Návrh navrhovatelky b) nebyl účastníkům doručován, neboť obsahuje shodnou argumentaci jako návrh navrhovatelky a).
9. Soud si od Úřadu městyse Sovínky vyžádal informaci, zda navrhovatelka a) byla ke dni uzavření stálého seznamu voličů, včetně jeho doplňku, podle § 28 odst. 4 volebního zákona

zapsána v tomto seznamu či jeho dodatku. Úřad městyse Sovínky sdělil soudu dne 3. 10. 2022, že navrhovatelka a) byla zapsána ve stálém seznamu voličů. Správnost těchto informací soud ověřil v předložené volební dokumentaci zahrnující výpis ze stálého seznamu voličů a v základním registru obyvatel [navrhovatelka a) je hlášena k trvalému pobytu v městyse Sovínky].

10. Dále soud z rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav ze dne 4. 8. 2022, čj. 92483/2022/MEO/JaJa, zjistil, že kandidátní listina navrhovatelky b) byla registrována pro volby do Zastupitelstva městyse Sovínky.
11. Soud po zjištění, že oba návrhy byly podány oprávněnými osobami (osobou zapsanou do stálého seznamu voličů v městyse Sovínky a volební stranou, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva městyse Sovínky) a v zákonem stanovené lhůtě, se návrhy věcně zabýval.
12. Volební zákon v § 60 odst. 1 stanoví, že ve volbách do zastupitelstva obce lze podat návrh na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta. V odst. 2 až 4 je pak uvedeno, že návrh na neplatnost hlasování, resp. voleb, resp. volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování, resp. voleb, resp. volby kandidáta.
13. Z volebního zákona by mohlo vyplývat, že konstruuje tři různé typy řízení, ovšem takový přístup judikatura zavrhl. Judikatura vychází z toho, že existuje pouze jediný typ řízení o návrhu ve věci voleb (volební stížnosti), přičemž jednotlivé podtypy představují pouze možnosti, jak může soud o návrhu rozhodnout. Soud není vázán označením návrhu ani petittem formulovaným navrhovatelem, je oprávněn návrh překvalifikovat, a to v návaznosti na charakter vad volebního procesu, na které navrhovatel poukázal (srov. usnesení NSS ze dne 20. 11. 2014, čj. Vol 23/2014 – 110).
14. Navrhovatelky v návrzích uvedly, že podávají návrh na neplatnost hlasování. Soud není tímto označením návrhu ani petittem vázán a může jej překvalifikovat v návaznosti na podstatu vytýkané vady volebního procesu. Navrhovatelkami vytýkané vady se týkají pouze procesu zjišťování výsledku voleb, tedy té fáze činnosti okrskové volební komise, která nastává po ukončení hlasování. Zmiňované vady se netýkají procesu hlasování, tedy odevzdávání hlasovacích lístků voliči, a k jejich nápravě není zapotřebí opakovat hlasování, nýbrž postačí přepočítat odevzdané hlasovací lístky a hlasy, na základě toho znovu zjistit výsledek voleb a v návaznosti na to případně vyslovit neplatnost volby kandidáta a určit, který kandidát byl na místo něj zvolen členem zastupitelstva. Vadám volebního procesu uplatněným navrhovatelkami tak odpovídá návrh na neplatnost volby kandidáta (kandidátů). Soud proto návrhy navrhovatelek překvalifikoval a projednal je jako návrhy na neplatnost volby kandidáta (kandidátů).
15. Odpůrce č. 2 uvedl, že náležitostí návrhu na neplatnost volby kandidáta je určení kandidáta, jehož volba má být přezkoumána. Soud k tomu uvádí, že po navrhovateli nelze vždy spravedlivě požadovat, aby označil kandidáta, jehož volba je neplatná. Tento požadavek je legitimní například tehdy, pokud neplatnost volby kandidáta má být důsledkem určitých skutečností, které jsou nerozlučně spjaty s tímto kandidátem (např. nesplnění či pozbytí podmínky pasivního volebního práva). Je-li však namítáno porušení volebního zákona, které spočívá v nesprávném vyhodnocení platnosti hlasovacích lístků a nesprávném sečtení hlasů, nelze po navrhovateli žádat, aby sám provedl matematické modelování a složité výpočty za účelem určení kandidáta, jehož volba by měla být

prohlášena za neplatnou. Překážkou tomuto požadavku je nejen komplikovanost volebního systému uplatňovaného ve volbách do zastupitelstev obcí, ale i praktická nemožnost navrhovatele zjistit správný výsledek voleb. Nejde totiž jen o to, jak mají být mandáty rozloženy mezi jednotlivé volební strany, nýbrž i o přidělení mandátů konkrétním kandidátům v rámci kandidátní listiny volební strany. Trvat na tom, aby navrhovatelky označily konkrétního kandidáta, jehož volba má být prohlášena za neplatnou, by jim neúměrně ztěžovalo přístup k soudu. Nadto by se jednalo o požadavek formalistický, neboť i kdyby navrhovatelky označily konkrétního kandidáta, jehož zvolení považují za neplatné, soud by tím nebyl vázán, neboť je oprávněn vyslovit neplatnost volby kandidáta, vůči němuž návrh výslovně nesměřoval (viz usnesení NSS ze dne 19. 11. 2017, čj. Vol 58/2017 – 187).

16. V situaci, kdy při podání návrhů nebylo možné určit kandidáta, jehož volba by byla neplatná, pokud by došlo k porušení volebního zákona okrskovou volební komisí popsáním v návrzích, soud jednal jako s odpůrci se všemi zvolenými kandidáty, neboť potenciálně kterýkoliv z nich by mohl být rozhodnutím soudu dotčen na svém mandátu. Naopak soud nejednal jako s odpůrci s kandidáty, kteří nebyli zvoleni členy zastupitelstva, neboť podle výsledku voleb zjištěného okrskovou volební komisí nezískali mandát, a tedy nemohou být rozhodnutím soudu dotčeni na svém mandátu.
17. Jelikož návrhy obou navrhovatelek se týkají voleb do stejného zastupitelstva a jsou v nich vytýkány totožné vady volebního procesu, spojil soud oba návrhy ke společnému projednání [§ 112 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, užitý na základě § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)].
18. Podle zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva městyse Sovínky, který soudu předložil odpůrce č. 1, získala volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK 5 mandátů (členy zastupitelstva byli zvoleni Miroslav Plch, Vlastislav Benda, Michal Kornelak, Jana Pluhařová a Jan Tomsa) a volební strana č. 2 Občanská demokratická strana 4 mandáty (členy zastupitelstva byli zvoleni Vratislav Pazdera, Eliška Křováčková, Jiří Šafařík a Miroslav Křováček).
19. Navrhovatelka a) jakožto členka okrskové volební komise tvrdila, že komise nesprávně označila za neplatné 5 hlasovacích lístků, s čímž nesouhlasí. K prověření tohoto tvrzení si soud obstaral od odpůrce č. 1 zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1 v městysu Sovínek (dále jen „zápis“). Zápis je podepsán zapisovatelkou a všemi členy okrskové volební komise (složení okrskové volební komise sdělil soudu Úřad městyse Sovínky). Žádný člen okrskové volební komise neodmítl zápis podepsat, byť formulář zápisu tuto eventualitu předvídá, stejně jako že důvody případného odmítnutí mají být uvedeny v samostatné příloze k zápisu. Zápis nemá žádnou takovou přílohu.
20. Skutečnost, že navrhovatelka a) jakožto členka okrskové volební komise zápis podepsala, byť jak v návrhu tvrdí, nesouhlasí s vyřazením 5 hlasovacích lístků jako neplatných, vyvolává pochopitelně otázky o její osobní vnitřní integritě. Vysvětlení, které k tomu poskytla v replice, tj. že člen okrskové volební komise si může pochybení uvědomit až po podepsání zápisu, kontrastuje s textem návrhu, v němž naznačila, že vyřazení 5 hlasovacích lístků bylo rozhodnutím předsedy okrskové volební komise, s nímž ostatní nesouhlasili (podle nich byly hlasovací lístky platné). Důvodnost tvrzení uplatněného navrhovatelkou a) v jejím návrhu nelze nicméně posuzovat pouze na základě obsahu zápisu. Soud proto

otevřel volební dokumentaci týkající se daného volebního okrsku, v níž našel samostatnou obálku s neplatnými hlasy (dle popisu na obálce). V obálce se nacházelo 5 hlasovacích lístků, na nichž je fixem uvedeno „neplatné“ a číslo 1 – 5. Na hlasovacím lístku označeném číslem 4 je dále uvedeno „bez obálky“, což srozumitelně indikuje důvod neplatnosti hlasovacího lístku dle § 41 odst. 2 písm. d) volebního zákona. Tento hlasovací lístek posoudil i soud jako neplatný. Na hlasovacích lístcích označených čísly 1 a 5 je vyznačen křížek v obou rámečcích znamenajících udělení hlasů pro celou kandidátní listinu volební strany. Tyto hlasovací lístky posoudil soud jako neplatné podle § 41 odst. 2 písm. b) volebního zákona. Na hlasovacím lístku číslo 2 je vyznačen křížek ve čtverečku v záhlaví sloupce volební strany Občanská demokratická strana, dále křížky pro 5 kandidátů této volební strany a křížky pro 4 kandidáty volební strany VOLBA SOVÍNEK. Tento hlasovací lístek posoudil soud jako platný. Podle § 41 odst. 3 volebního zákona se totiž nepřihlíží k označení kandidátů volební strany, je-li současně vyznačen křížek ve čtverečku v záhlaví sloupce téže volební strany. Soud na základě tohoto hlasovacího lístku započítal hlas čtyřem křížkem označeným kandidátům volební strany VOLBA SOVÍNEK a zbývajících pět hlasů započítal prvním pěti kandidátům na kandidátní listině volební strany Občanská demokratická strana [postup dle § 40 odst. 5 písm. c) volebního zákona]. Na hlasovacím lístku číslo 3 jsou křížky uvedeny u 5 kandidátů volební strany VOLBA SOVÍNEK a u 4 kandidátů volební strany Občanská demokratická strana. K úpravě hlasovacího lístku uvedením textu „* STOP ODS“ do spodní (volné) části hlasovacího lístku se dle § 41 odst. 4 věty druhé volebního zákona nepřihlíží. Tato úprava tedy nemůže založit neplatnost hlasovacího lístku či hlasů. I tento hlasovací lístek posoudil soud jako platný.

21. Soud po zjištění, že tvrzení navrhovatelek, pokud jde o nesprávné vyřazení některých hlasovacích lístků, je částečně důvodné (2 z 5 hlasovacích lístků byly nesprávně vyhodnoceny jako neplatné a vyřazené), prověřil i druhé tvrzení navrhovatelek, jímž poukazyvaly na nesprávné počítání hlasů při označení celé volební strany a zároveň označení preferenčních hlasů v rámci této kandidátní listiny. Prověřil tedy platnost hlasovacích lístků zařazených okrskovou volební komisí do obálky s platnými hlasy, přičemž neshledal, že by některý z těchto hlasovacích lístků a hlasů byl neplatný. Poté soud spočítal platné odevzdané hlasy pro jednotlivé kandidáty.
22. Soud zjistil tyto výsledky hlasování, z kterých dále vycházel.

Volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK		
Pořadové číslo kandidáta	Jméno a příjmení kandidáta	Počet hlasů
1.	Pluhařová Jana	75
2.	Plch Miroslav	92
3.	Tomsa Jan	75
4.	Benda Vlastislav	91
5.	Böhm Jaroslav	82
6.	Novák Robert	70
7.	Huková Jana Ing.	75

8.	Kornelak Michal	87
9.	Kolnerová Eva	74
Počet hlasů pro kandidátní listinu celkem		721

Volební strana č. 2 Občanská demokratická strana		
Pořadové číslo kandidáta	Jméno a příjmení kandidáta	Počet hlasů
1.	Křováčková Eliška	92
2.	Šafařík Jiří	87
3.	Křováček Miroslav	69
4.	Möbiusová Iva Ing.	74
5.	Blažek Pavel	79
6.	Podzimková Jitka	77
7.	Pazdera Vratislav	92
8.	Krumpholcová Hana	68
9.	Novák Pavel	80
Počet hlasů pro kandidátní listinu celkem		718

Celkový počet platných hlasů je 1 439.

23. Soud nejprve postupem dle § 45 odst. 1 věty druhé volebního zákona zjišťoval, která kandidátní listina postoupila do tzv. skrutinia, tedy překonala tímto ustanovením upravenou hranici.

Kandidátní listina	Celkový počet všech platných hlasů	Volený počet členů zastupitelstva	Počet kandidátů na kandidátní listině (max. 9)	Tzv. přepočtený základ	Poměr hlasů kandidátní listiny k přepočtenému základu
Č. 1 VOLBA SOVÍNEK	1 439	9	9	$(1439/9) \times 9 = 1439$	$(721/1439) \times 100 = 50,10$
Č. 2 Občanská demokratická strana	1 439	9	9	$(1439/9) \times 9 = 1439$	$(718/1439) \times 100 = 49,89$

24. Z výše uvedeného plyne, že obě volební strany překonaly požadovaný podíl 5 % (poměr hlasů kandidátní listiny je vyšší než 5) a postoupily do skrutinia.
25. Dále soud podle § 45 odst. 1 poslední věty volebního zákona vypočítal podíly pro jednotlivé postupující kandidátní listiny, a to tak, že počet hlasů, které daná kandidátní listina obdržela, dělil číslem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 (podle počtu kandidátů dané kandidátní listiny).

Dělitel	Č. 1 VOLBA SOVÍNEK	Č. 2 Občanská demokratická strana
1	721,00	718,00
2	360,50	359,00
3	240,33	239,33
4	180,25	179,50
5	144,20	143,60
6	120,16	119,66
7	103,00	102,57
8	90,12	89,75
9	80,11	79,77

26. První mandát získala volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK (podíl 721,00), druhý mandát volební strana č. 2 Občanská demokratická strana (podíl 718,00), třetí mandát volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK (podíl 360,50), čtvrtý mandát volební strana č. 2 Občanská demokratická strana (podíl 359,00), pátý mandát volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK (podíl 240,33), šestý mandát volební strana č. 2 Občanská demokratická strana (podíl 239,33), sedmý mandát volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK (podíl 180,25), osmý mandát volební strana č. 2 Občanská demokratická strana (podíl 179,50) a devátý mandát volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK (podíl 144,20).
27. Soud dále ve vztahu ke každé volební straně podle § 45 odst. 4 věty první a druhé volebního zákona vydělil počet hlasů získaných volební stranou počtem jejích kandidátů. Průměrný počet hlasů kandidáta volební strany č. 1 VOLBA SOVÍNEK je 80, po navýšení o 10 % pak 88. Průměrný počet hlasů kandidáta volební strany č. 2 Občanská demokratická strana je 79, po navýšení o 10 % pak 86,9.
28. Volební strana č. 1 VOLBA SOVÍNEK získala celkem 5 mandátů, přičemž 2 kandidáti získali počet hlasů převyšující číslo vypočtené pro tuto volební stranu dle § 45 odst. 4 věty druhé volebního zákona, a to Miroslav Plch (92 hlasů) a Vlastislav Benda (91 hlasů). S ohledem na § 45 odst. 4 větu druhou a třetí volebního zákona postoupil Miroslav Plch na první místo v kandidátní listině a Vlastislav Benda na druhé místo v kandidátní listině. Od třetího místa dále je pořadí zvolených kandidátů a náhradníků určeno podle pořadí kandidátů v kandidátní listině při její registraci. Z kandidátů volební strany č. 1 tak získali mandát (v tomto pořadí): 1. Miroslav Plch, 2. Vlastislav Benda, 3. Jana Pluhařová, 4. Jan Tomsa a 5. Jaroslav Böhm. Náhradníky se stali (v tomto pořadí): 1. Robert Novák, 2. Ing. Jana Huková, 3. Michal Kornelak a 4. Eva Kolnerová.
29. Volební strana č. 2 Občanská demokratická strana získala celkem 4 mandáty, přičemž 3 kandidáti získali počet hlasů převyšující číslo vypočtené pro tuto volební stranu dle § 45 odst. 4 věty druhé volebního zákona, a to Eliška Křováčková (92 hlasů), Vratislav Pazdera (92 hlasů) a Jiří Šafařík (87 hlasů). S ohledem na § 45 odst. 4 větu druhou a třetí volebního zákona postoupila Eliška Křováčková na první místo v kandidátní listině, Vratislav Pazdera na druhé místo (ačkoliv získal stejný počet hlasů jako Eliška Křováčková, v případě rovnosti hlasů je rozhodující původní pořadí na kandidátní listině při její registraci) a Jiří

Šafařík na třetí místo. Od čtvrtého místa dále je pořadí zvolených kandidátů a náhradníků určeno podle pořadí kandidátů v kandidátní listině při její registraci. Z kandidátů volební strany č. 2 tak získali mandát (v tomto pořadí): 1. Eliška Křováčková, 2. Vratislav Pazdera, 3. Jiří Šafařík a 4. Miroslav Křováček. Náhradníky se stali (v tomto pořadí): 1. Ing. Eva Möbiusová, 2. Pavel Blažek, 3. Jitka Podzimková, 4. Hana Krumpholcová a 5. Pavel Novák.

30. Správnost výpočtu provedeného soudem byla ověřena kontrolním výpočtem provedeným na žádost soudu Českým statistickým úřadem, a to jak ve vztahu k rozdělení mandátů mezi volební strany, tak ve vztahu k zisku mandátu konkrétním kandidátem v rámci kandidátní listiny každé volební strany.
31. Z volební dokumentace vyplynulo, že okrsková volební komise porušila volební zákon nejen při hodnocení platnosti hlasovacích lístků (2 lístky nesprávně vyhodnotila jako neplatné), nýbrž i při sčítání platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty. Toto porušení volebního zákona hrubě ovlivnilo výsledek volby kandidáta Michala Kornelaka členem zastupitelstva. Soud proto výrokem I. vyslovil neplatnost volby kandidáta Michala Kornelaka, jenž kandidoval (a dle vyhlášených výsledků voleb byl zvolen členem zastupitelstva) na kandidátní listině volební strany č. 1 VOLBA SOVÍNEK (na kandidátní listině byl uveden pod pořadovým číslem 8).
32. Současně soud na základě § 90 odst. 4 s. ř. s. výrokem II. vyhlásil za zvoleného člena Zastupitelstva městyse Sovínky kandidáta volební strany č. 1 VOLBA SOVÍNEK Jaroslava Böhma (uveden na hlasovacím lístku této volební strany pod pořadovým číslem 5).
33. Vzhledem k tomu, že podle zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce byl doposud Jaroslav Böhm veden jako náhradník zvolených členů zastupitelstva a Michal Kornelak naopak jako zvolený kandidát, došlo v důsledku výroků II. a III. tohoto usnesení ke změně pořadí náhradníků členů zastupitelstva zvolených za volební stranu č. 1 VOLBA SOVÍNEK. Soud proto výrokem IV. určil nové pořadí náhradníků této volební strany (srov. usnesení NSS ze dne 19. 11. 2017, čj. Vol 58/2017 – 187).
34. Soud rozhodl o návrzích bez jednání (§ 90 odst. 3 s. ř. s.), neboť žádné dokazování neprováděl, vycházel toliko z volební dokumentace, evidencí vedených správními orgány a rozhodnutí o registraci volební strany č. 2 Občanská demokratická strana.
35. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že právo na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 11. října 2022

Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., v. r.
předseda senátu