



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Makajevem ve věci

žalobce: **P. D.**,
bytem X,
zastoupen advokátem JUDr. Emilem Flegelem,
se sídlem K Chaloupkám 3170, Praha,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**,
se sídlem Zborovská 11, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 5. 2022, č. j. 064598/2022/KUSK/OLPPŘ/ZAV,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 5. 2022, č. j. 064598/2022/KUSK/OLPPŘ/ZAV, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 228 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Emila Flegela, advokáta.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný zamítl jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Vlašim (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 26. 10. 2020, č. j. ODSH 103190/20-BAJ, a toto rozhodnutí potvrdil. Správní orgán prvního stupně svým rozhodnutím shledal žalobce vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).
2. Žalobce uplatnil toliko jeden žalobní bod. Uvedl, že jej žalovaný po zrušení jeho předcházejícího rozhodnutí soudem sice vyzval k doplnění blanketního odvolání, nicméně během lhůty k doplnění vydal napadené rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na obsah správního spisu.

II. Obsah správního spisu

4. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 2. 6. 2020 vyplývá, že dne 1. 6. 2020 v 12:20:40 hodin jeho služební vozidlo na dálnici D1 v km 74 ve směru na Brno v pravém jízdním pruhu rychlostí 101 km/h. Při předjíždění vozidlem obviněného došlo k automatickému změření jeho vozidla 162 km/h.
5. Dne 10. 6. 2020 vydal správní orgán I. stupně příkaz, jímž shledal žalobce vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu. Dne 25. 6. 2020 podal žalobce proti tomuto příkazu odpor.
6. Ve spise se nachází plná moc od žalobce pro A. S. (dále jen „zmocněnkyně“), doručená dne 11. 9. 2020 přičemž v této plné moci je obsaženo i oprávnění zmocněnkyně udělit plnou moc jiné osobě. Dále se ve spise nachází zmocnění od zmocněnkyně pro E. S. (dále jen „substitut“).
7. Dne 26. 10. 2020 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým shledal žalobce vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu. Rozhodnutí bylo doručováno žalobci (který si je převzal) a substitutovi.
8. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, v němž zkopíroval text rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Dne 16. 11. 2020 vyzval správní orgán I. stupně žalobce k doplnění odvolání, přičemž tuto výzvu doručil substitutovi. Dne 12. 4. 2021 vydal žalovaný napadené rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Toto rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22. 3. 2022, č. j. 56 A 13/2021-17, a to z důvodu absence výzvy k doplnění blanketního odvolání v důsledku neúčinnosti doručování substitutovi.
9. Dne 10. 5. 2022 vyzval žalovaný žalobce k doplnění blanketního odvolání, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla zmocněnkyní žalobce doručena 20. 5. 2022.
10. Dne 24. 5. 2022 vydal žalovaný napadené rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky zmocněnkyně žalobce dne 24. 5. 2022 a doručeno bylo dne 3. 6. 2022.

III. Posouzení věci krajským soudem

11. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), načež shledal, že žaloba není důvodná. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání s ohledem na § 76 s. ř. s.
12. Úvodem soud konstatuje, že odvolání skutečně neobsahovalo odvolací důvod, jelikož do něj bylo pouze zkopírováno rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Otázkou, jak postupovat v případě, že účastník řízení podá tzv. blanketní odvolání (tedy odvolání, které neobsahuje žádné důvody) se judikatura zabývala opakovaně, přičemž soud v projednávané věci nemá důvod se od těchto závěrů odchýlit. V rozsudku ze dne 4. 11. 2011, č. j. 2 As 99/2010-67, NSS uvedl, že „Nejvyšší správní soud jasně vyjádřil, že nemá-li odvolání některou z náležitostí vyplývajících z § 37 odst. 2 a z § 82 odst. 2 správního řádu, je správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu tak, že pomůže odvolateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Teprve pokud by k odstranění vad podání ve lhůtě stanovené správním orgánem podle § 37 odst. 3 správního řádu nedošlo, může být přistoupeno k rozhodnutí o odvolání i bez znalosti důvodů podání odvolání či konkrétních

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

námitek... Lze proto shrnout, že pokud odvolání proti správnímu rozhodnutí nemá některou z náležitostí vyplývajících z ustanovení § 37 odst. 2 a z § 82 odst. 2 správního řádu, je správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 tohoto zákona tak, že pomůže odvolateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Nepostupoval-li v dané věci správní orgán tímto způsobem, zatížil správní řízení vadou, jež byla způsobilá vyvolat nezákonnost rozhodnutí“ (srovnej též rozsudky ze dne 6. 3. 2009, č. j. 1 As 4/2009 - 53, ze dne 30. 4. 2015, č. j. 7 As 271/2014 - 43, nebo ze dne 19. 12. 2016, č. j. 7 As 157/2016-28).

13. V projednávané věci podal žalobce blanketní odvolání a správní orgány měly povinnost jej vyzvat k jeho doplnění a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu. Žalovaný v projednávané věci stanovil tuto lhůtu na 5 dní od doručení výzvy, ke kterému došlo dne 20. 5. 2022. Lhůta tedy počala plynout dne 21. 5. 2022 a jejím posledním dnem byl den 25. 5. 2022. Žalovaný vydal napadené rozhodnutí před uplynutím této lhůty (dne 24. 5. 2022) a své povinnosti umožnit žalobci doplnit blanketní odvolání proto nedostál. V souladu s § 71 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se vydáním rozhodnutí rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám. V projednávané věci byl tedy dnem vydání rozhodnutí den jeho odeslání zmocněnkyni žalobce, tedy 24. 5. 2022. Jelikož tedy žalovaný vydal napadené rozhodnutí, aniž by vyčkal uplynutí lhůty pro doplnění blanketního odvolání, zatížil správní řízení vadou, jež mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí, jelikož žalobci nebylo umožněno blanketní odvolání řádně doplnit.

V. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

14. S ohledem na výše uvedené zrušil soud napadené rozhodnutí žalovaného podle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. a věc mu vrátil v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. k dalšímu řízení, v němž bude vázán právním názorem soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný nebyl v řízení úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proto nemá. Úspěšnému žalobci soud přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 11 228 Kč. Tato částka sestává z odměny advokáta za dva úkony právní služby po 3 100 Kč [převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)], ze dvou paušálních částek jako náhrady hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, a ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč za žalobu. Zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, jeho odměnu je proto nutno navýšit o 1 428 Kč odpovídající sazbě této daně ve výši 21 %. Náhradu nákladů řízení v celkové výši 11 228 Kč je žalovaný povinen uhradit podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, užitého na základě § 64 s. ř. s., k rukám zástupce žalobce, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku (§ 54 odst. 7 s. ř. s.).

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. září 2022

Mgr. Miroslav Makajev, v. r.
samosoudce