

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Petrem Mikešem v právní věci žalobců: a) R. G., b) Ing. M. M., c) Mgr. M. M., d) JUDr. V. W., e) V. M., všichni zast. Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem se sídlem Přístavní 531/24, Praha 7, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) **Správa železnic, státní organizace**, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, zas. JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem se sídlem Šafaříkova 201/17, Praha 2, II) **Lepší Chuchle z. s.**, se sídlem Hvězdářská 514/10, Praha 5, zast. JUDr. Emilem Flegelem, advokátem se sídlem K Chaloupkám 3170/2, Praha 10, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 8. 2021, čj. MHMP 1189353/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobců a), b), c), d) a e) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 9. 2022, čj. 17 A 120/2021-143,

t a k t o :

Soud bere na vědomí zpětvzetí kasační stížnosti Ing. M. M.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobci R. G., Ing. M. M., Mgr. M. M., JUDr. V. W. a V. M., (dále „stěžovatelé“) domáhali přezkumu v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým soud zamítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného a rozhodl, že žádný z účastníků ani osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Dne 26. 10. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele Ing. M. M. s označením „Zpětvzetí Kasační stížnosti proti Rozsudku Městského soudu v Praze, ze dne 12. 9. 2022, čj. 17 A 120/2021-143“, ve kterém bylo dále uvedeno: „*tímto беру zpět kasační стížност podanou dne 25. 10. 2022 мým клиентем, панем Ing. M. M.*“

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47

písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. bere zpětvzetí stěžovatele Ing. Marka Malého na vědomí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. listopadu 2022

Petr Mikeš
předseda senátu