

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M., a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X, narozen X
státní příslušník Ukrajiny
trvale bytem X
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Janem Arnsteinem
sídlem Petrské náměstí 1186/1, Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 8. 2022, č. j. X

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Žaloba

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 31. 8. 2022 se žalobce domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o tom, že oprávnění k pobytu na území za účelem dočasné ochrany se dle § 4 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve spojení s § 56 odst. 1 písm. l) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), neuděluje, neboť žalobce nesplňuje žádnou z podmínek pro udělení dočasné ochrany. Žalobce byl poučen o tom, že podle § 4 odst. 1 zákona č. 65/2022 Sb. ve spojení s § 56 odst. 5 zákona o pobytu cizinců s dále ve spojení s § 180e odst. 2 téhož zákona lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne

doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza.

2. Podle ustanovení § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), je žaloba nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný.
4. Krajský soud dospěl k závěru, že v projednávaném případě jsou splněny podmínky pro odmítnutí žaloby. Z kopie doručky napadeného rozhodnutí, kterou si soud vyžádal od žalovaného, bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 18. 8. 2022 do datové schránky jeho právního zástupce. Žalovaný k výzvě soudu také sdělil, že žádost o nové posouzení důvodů dle § 180e zákona o pobytu cizinců nebyla žalobcem podána.
5. Podmíněnost vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení před podáním žaloby k soudu [§ 5, § 68 písm. a) s. ř. s.] je nutno vnímat jako provedení zásady subsidiarity soudního přezkumu a minimalizace zásahů soudů do správního řízení. To znamená, že účastník správního řízení musí zásadně vyčerpat všechny prostředky k ochraně svých práv, které má ve své procesní dispozici, a teprve po jejich marném vyčerpání se může domáhat soudní ochrany. Soudní přezkum správních rozhodnutí je totiž koncipován až jako následný prostředek ochrany subjektivně veřejných práv, který nemůže nahrazovat prostředky nacházející se uvnitř veřejné správy (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, č. j. 2 Afs 98/2004 - 65, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 672/2005). Žádost o nové posouzení důvodů dle § 180e zákona o pobytu cizinců představuje specifický řádný opravný prostředek, na jehož základě je znovu posuzováno, zda byly v dané věci naplněny důvody pro neudělení víza, v daném případě dočasné ochrany (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2013, č. j. 1 Ans 9/2013 - 39, nebo ze dne 27. 9. 2013, č. j. 9 As 81/2013 - 27). Tento řádný opravný prostředek žalobce nevyčerpal.
6. Nelze proto dojít k jinému závěru, než že žaloba je ve smyslu ustanovení § 68 písm. a) s. ř. s. nepřipustná, neboť žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, ačkoliv je zvláštní zákon připouští. Soud proto žalobu jako nepřipustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.
7. Vzhledem k vydání usnesení o odmítnutí žaloby soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
8. K vydání tohoto usnesení nemusel soud nařizovat jednání, protože nerozhodoval ve věci samé - o důvodnosti žaloby. Zákon v tomto případě uvedený procesní postup dovoluje (§ 49 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 7. září 2022

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu