

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, 1. máje 97/25, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 12. 2021, čj. 1406922/21/2607-00540-607648, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, ze dne 1. 4. 2022, čj. 59 Af 15/2022-17,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 3. 5. 2022 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu, s níž spojila mj. žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] NSS usnesením ze dne 26. 9. 2022 zamítl stěžovatelčinu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná. Ze spisu bylo okamžitě a nesporně zjistitelné, že žalobu podala stěžovatelka opožděně, a proto krajský soud správně žalobu odmítl. Zmíněným usnesením NSS stěžovatelku také vyzval k zaplacení soudního poplatku a doložení právního zastoupení ve lhůtě 15 dnů. O následcích nesplnění této výzvy byla stěžovatelka poučena. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 10. 10. 2022. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stěžovatelce marně uplynula dne 25. 10. 2022.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] Protože stěžovatelka soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatila, NSS řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Na uvedeném nic nezmění ani podání stěžovatelky doručené NSS dne 24. 10. 2022 a doplněné dne 27. 10. 2022, ve kterém uvedla, že opakovaně žádá o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. O žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce bylo rozhodnuto a neobjevily se nové skutečnosti, na základě kterých by NSS mohl rozhodnout jinak. Stěžovatelka proto byla povinna zaplatit soudní poplatek ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 26. 9. 2022.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu