

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Michala Bobka a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **Miroslav Dokupil**, bytem Obere Hauptstrasse 25, Pama, Rakousko, zastoupen JUDr. D. A., proti žalovanému: **předseda Krajského soudu v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 1. 6. 2022, č. j. 62 A 35/2022-62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce JUDr. D. A.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně (krajského soudu), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu správního orgánu spočívajícímu v zabránění vstupu stěžovatele do budovy krajského soudu dne 2. 3. 2022.

[2] Stěžovatel v záhlaví kasační stížnosti uvedl, že je právně zastoupen JUDr. Dušanem Ažaltovičem, advokátem zapsaným u Slovenské advokátní komory. Tuto skutečnost rovněž doložil ke kasační stížnosti přiloženou plnou mocí pro JUDr. D. A.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Dle § 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, je advokátem je ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou. NSS z tohoto seznamu zjistil,

že JUDr. Dušan Ažaltovič, advokát se sídlem Potočná 650/135B, Trenčín, jehož zmocnění k zastupování žalobce doložil, není v tomto seznamu zapsán (srov. např. usnesení NSS ze dne 18. 11. 2010, č. j. 6 Azs 31/2010-67, ze dne 10. 6. 2015, č. j. 6 As 98/2015-20, a ze dne 25. 11. 2020, č. j. 8 Azs 243/2020-25).

[5] Příloženou plnou moc tak NSS vyhodnotil jako obecné zmocnění udělené stěžovatelem v souladu s § 35 odst. 8 s. ř. s. dát se v řízení o kasační stížnosti zastupovat JUDr. D. A. Tento obecný zmocněnec nicméně v souladu s citovanou ustálenou judikaturou správních soudů nesplnil podmínky § 105 odst. 1 s. ř. s.

[6] Usnesením ze dne 24. 8. 2022, č. j. 7 As 157/2022-16, proto NSS stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení mimo jiné doložil splnění podmínky zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. předložil plnou moc udělenou advokátovi zapsanému k výkonu advokacie u České advokátní komory k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on nebo jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění výzvy.

[7] Usnesení ze dne 24. 8. 2022 bylo zmocněnci stěžovatele doručeno dne 6. 9. 2022. Lhůta k doložení plné moci udělené advokátovi či prokázání odpovídajícího vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele samotného tak uplynula dne 6. 10. 2022. Stěžovatel ve stanovené lhůtě ani do přijetí tohoto usnesení tuto povinnost nesplnil.

[8] Nedostatek zastoupení tak brání pokračování v řízení o kasační stížnosti. NSS proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] Usnesením ze dne 24. 8. 2022, č. j. 7 As 157/2022-16, byl stěžovatel rovněž vyzván k zaplacení soudního poplatku, který dne 9. 9. 2022 uhradil. Protože v důsledku nedoložení plné moci pro zastupování advokátem splňující náležitosti § 105 odst. 2 s. ř. s. došlo k odmítnutí kasační stížnosti bez jejího věcného projednání, NSS soudní poplatek v souladu s § 10 odst. 3 věty třetí zákona o soudních poplatcích vrátil (srov. usnesení RS NSS ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020-33). Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč bude stěžovateli vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce JUDr. D. A..

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2022

David Hipsř

pokračování

předseda senátu