

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Lenky Krupičkové a Tomáše Foltase v právní věci navrhovatelek: **a) BETA ZDIBY a. s.**, se sídlem Na hřebenech I 1149/1, Praha, **b) ČTYŘI HONY, a. s.**, se sídlem Lublaňská 673/24, Praha, **c) ZDIBY, a. s.**, se sídlem Lublaňská 673/24, Praha, **d) SARA CZ, s. r. o.**, se sídlem Lublaňská 673/24, Praha, **e) HOSANEMO a. s.**, se sídlem Lublaňská 673/24, Praha, zastoupeny Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem se sídlem Údolní 567/33, Brno, proti odpůrci: **město Klecany**, se sídlem U Školky 74, Klecany, zastoupen JUDr. Janem Brožem, Ph.D., advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelek a) až e) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2022, č. j. 55 A 35/2022-91,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 9. 2022 se navrhovatelky a) až e) (dále též „stěžovatelky“) domáhaly zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze, jímž byla zrušena část změny č. 4 územního plánu Klecany vydané usnesením zastupitelstva odpůrce ze dne 29. 6. 2021 a ve zbývajících částech byl jejich návrh na zrušení tohoto opatření obecné povahy zamítnut.

[2] Podáním ze dne 21. 10. 2022 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne vzaly všechny stěžovatelky kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti výrokem I. zastavil.

[5] Výrok II. o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2022

David Hipšr
předseda senátu