

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Lenky Krupičkové a Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **KOVSERVIS s. r. o.**, se sídlem V lipách 162/4, Praha 9, zastoupena Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Městský úřad Český Brod**, se sídlem náměstí Husovo 70, Český Brod, zastoupen JUDr. Janou Markovou, advokátkou se sídlem náměstí Husovo 64, Český Brod, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2022, č. j. 59 A 18/2022-27,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla kasační stížností usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2022, č. j. 59 A 18/2022-27, který podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) odmítl její žalobu pro neexistenci řízení, v němž se domáhá vyslovení nečinnosti.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Stěžovatelka neuhradila soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 20. 9. 2022, č. j. 7 As 255/2022-13, vyzval, aby zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, k čemuž jí stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Současně stěžovatelku vyzval k odstranění vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení. Přitom stěžovatelku poučil o následcích nezaplacení poplatku ve stanovené lhůtě, resp. neodstranění vad kasační stížnosti ve stanovené lhůtě.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[6] Z údajů na doručence je zřejmé, že usnesení č. j. 7 As 255/2022-13 bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 21. 9. 2022. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve čtvrtek dne 22. 9. 2022, a uplynula ve čtvrtek dne 6. 10. 2022. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[7] Jelikož v daném případě nebyl soudní poplatek ve lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka neodstranila ani další vadu své kasační stížnosti, spočívající v uvedení důvodu, z jakého byla podána ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s., přestože k tomu byla usnesením ze dne 20. 9. 2022, č. j. 7 As 255/2022-13, rovněž vyzvána, nepostupoval zdejší soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v nedoplnění kasační stížnosti o stížní důvody ve smyslu uvedeného § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (obdobně viz usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, či ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70 ve věcech nesplnění podmínky řízení spočívající v nedostatku právního zastoupení).

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2022

David Hipšr

pokračování

předseda senátu