

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **P. L.**, zastoupený JUDr. Ondřejem Moravcem, advokátem se sídlem Malé náměstí 124, Hradec Králové, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: M. Z., zastoupený Mgr. Liborem Zbořilem, advokátem se sídlem Plzeňská 3350/18, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2022, č. j. 15 A 118/2020-48,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) doručil dne 17. 10. 2022 Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2022, č. j. 15 A 118/2020-48, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 11. 9. 2020, č. j. O-555383/D20051913/2020/ÚPV.

[2] Dne 26. 10. 2022 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání, ve kterém uvedl, že podanou kasační stížnost bere v plném rozsahu zpět a navrhuje zastavit řízení.

[3] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[5] Osobě zúčastněné na řízení soud neuložil žádnou povinnost, v souvislosti s níž by jí mohly vzniknout náklady, s nimiž je spojeno právo na jejich úhradu. Osoba zúčastněná na řízení ani nežádala o přiznání náhrady nákladů řízení z důvodů zvláštního zřetele hodných. Proto Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) rozhodl tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. listopadu 2022

Tomáš Foltas
předseda senátu