



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **Ing. V. V.**, zast. advokátem JUDr. et Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D., Dvořákova 1624, Úvaly, proti žalované: **vláda**, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1 – Malá Strana, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Energetický regulační úřad**, Masarykovo nám. 91/5, Jihlava, zast. Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., Na Florenci 2166/15, Praha 1 – Nové Město, **II) Ing. P. K.**, zast. advokátem JUDr. Filipem Chytrým, Malátova 633/12, Praha 5 – Smíchov, proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 7. 2019, č. 570, v řízení o kasačních stížnostech vlády a osob zúčastněných na řízení I) a II) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2022, čj. 6 A 151/2019 - 181

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2022, čj. 6 A 151/2019 - 181, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] NSS ruší rozsudek městského soudu, neboť městský soud nevyrozuměl o řízení osobu připadající do úvahy jako osoba zúčastněná (§ 34 odst. 2 s. ř. s.).

[2] Vláda usnesením č. 570 ze dne 30. 7. 2019 vzala na vědomí materiál „Personální záležitosti Energetického regulačního úřadu“ a informace místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu (výrok I), odvolala žalobce z funkce člena Rady Energetického regulačního úřadu (ERÚ) s účinností k 31. 7. 2019 (výrok II) a jmenovala Ing. P. K. členem Rady ERÚ s účinností k 1. 8. 2019 do 31. 7. 2022 (výrok III). Proti rozhodnutí vlády se žalobce bránil žalobou, městský soud žalobě vyhověl a napadené rozhodnutí vlády v celém rozsahu zrušil.

[3] Proti rozsudku městského soudu podali samostatně kasační stížnost žalovaná vláda, ERÚ jako osoba zúčastněná na řízení a Ing. P. K., který v kasační stížnosti uplatnil práva osoby zúčastněné na řízení. S ohledem na důvody tohoto rozsudku není třeba všechny kasační námitky popisovat, stejně jako není třeba rekapitulovat obsáhlé vyjádření žalobce

pokračování

a další výměny názorů mezi účastníky řízení. Klíčovou námitkou je námitka všech tří stěžovatelů, a zejména stěžovatele Ing. P. K., že městský soud zrušil též výrok o jmenování Ing. K. členem Rady ERÚ, ovšem svým postupem znemožnil Ing. K. uplatnit práva osoby zúčastněné již v řízení o žalobě proti rozhodnutí. Stěžovatel Ing. K. vysvětluje, že byl sice jmenován do 31. 7. 2022, zákon č. 382/2021 Sb. mu však funkční období prodloužil až do konce roku 2022. Pokud městský soud zrušil jeho jmenování, znejistil tím jeho stávající postavení člena Rady ERÚ. Městský soud nedal stěžovateli Ing. K. vůbec vědět, že se tu vede řízení o zákonnosti jeho jmenování, rozhodl tak „o něm bez něj“. O rozsudku i o tom, že se nějaké řízení před soudem vůbec vedlo, se stěžovatel Ing. K. dozvěděl teprve od ERÚ, který mu rozsudek předal.

[4] Kasační stížnost je důvodná.

[5] Podle § 34 odst. 2 s. ř. s. platí, že předseda senátu vyrozumí o probíhajícím řízení osoby označené žalobcem jako osoby zúčastněné a vyzve je, aby ve lhůtě, kterou jim k tomu současně stanoví, oznámily, zda v řízení budou uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení. *Obdobně předseda senátu postupuje, zjistí-li se v průběhu řízení, že je tu další taková osoba.*

[6] Porušení povinnosti předsedy senátu dle § 34 odst. 2 s. ř. s. (tedy nevyrozumění osoby připadající do úvahy jako osoba zúčastněná na řízení), pokud to ve svém důsledku připraví takovou osobu o možnost účastnit se řízení a uplatňovat práva dle § 34 odst. 3 s. ř. s., představuje vadu řízení s dopadem na zákonnost rozhodnutí ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (takto např. usnesení rozšířeného senátu ze dne 23. 5. 2006, čj. 8 As 32/2005 - 81, *Rádio Podještědí*, a další judikatura).

[7] Městský soud zrušil rozhodnutí vlády též ve výroku, kterým vláda jmenovala Ing. P. K. členem Rady ERÚ. Ing. K. proto ve smyslu § 34 odst. 1 s. ř. s. mohl být přímo dotčen na právech zrušením rozhodnutí vlády, tedy připadal nesporně do úvahy jako osoba zúčastněná na řízení. Městský soud však Ing. K. neuvědomil o probíhajícím řízení a nedal mu šanci uplatnit práva osoby zúčastněné.

[8] Klíčová kasační námitka je tedy důvodná.

[9] NSS proto zrušil rozsudek městského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). V souladu s § 110 odst. 4 s. ř. s. je soud vázán právním názorem uvedeným v tomto rozsudku. Městský soud tedy bude v dalším řízení jednat jako s osobou zúčastněnou na řízení též s Ing. K. a dá mu šanci uplatnit veškerá procesní práva, která mu náleží dle § 34 s. ř. s.

[10] S ohledem na povahu vady v postupu městského soudu se již NSS nemohl dalšími námitkami zabývat. Přesto nad rámec nezbytného NSS upozorňuje městský soud na to, aby zvážil, zda žalobce skutečně navrhoval zrušit též výrok I napadeného rozhodnutí vlády, anebo zda má pravdu ERÚ, že v tomto ohledu rozhodoval městský soud nad rámec žalobního petitu.

[11] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu