

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **ARAR s.r.o.**, se sídlem Záhřebská 562/41, Praha 2, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2022, č. j. 2 A 46/2020-20,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 28. 9. 2022 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2022, č. j. 2 A 46/2020-20, kterým byly zamítnuty jeho žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2020, č. j. 1107/2020-160-SPR/4, kterým bylo jako opožděné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy ze dne 1. 4. 2020, č. j. MHMP 494854/2020/Dvo, a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2020, č. j. 1107/2020-160-SPR/5, kterým bylo odvolání pana P. K. proti témuž rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy zamítnuto jako nepřijatelné. Rozhodnutím správního orgánu prvního stupně byl stěžovatel shledán vinným z přestupku dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 4. 10. 2022, č. j. 5 As 270/2022-5, mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a řádně jej poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky dne 5. 10. 2022, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplatnila ve čtvrtek dne 20. 10. 2022.

[5] Dne 19. 10. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno sdělení stěžovatele ke kasační stížnosti, ve kterém prostřednictvím svého zástupce uvedl, že „*kasační stížnost nebude doplňovat a ani platit soudní poplatek*“.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[7] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 26. října 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu