

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

žalobkyně: **DELTAXX s. r. o.**, IČO: 28738519,
sídlem Báňská 1635, 434 01 Most,
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem,
sídlem Kostelní náměstí 233/1, 412 01 Litoměřice,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2022, č. j. 16176/22/5300-21442-809464,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2022, č. j. 16176/22/5300-21442-809464, jímž byl výrokem I. změněn platební výměr Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 31. 7. 2020, č. j. 1867572/20/2510-50521-505998 (dále jen „platební výměr I.“), kterým správce daně žalobkyni doměřil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2018 ve výši 546 483 Kč a podle § 251 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“), stanovil penále ve výši 109 296 Kč. Žalovaný změnil platební výměr I. takto: Hodnotu na ř. 10 (daň na výstupu) změnil z 0 na 546 483, hodnotu na ř. 43 (základ daně) změnil z 0 na 2 602 300, hodnotu na ř. 43 změnil z 0 na 546 483, hodnotu na ř. 46 změnil z - 546 483 na 0, hodnotu na ř. 62 změnil z 0 na 546 483 a hodnotu na ř. 63 změnil z - 546 483 na 0. Výrokem II. žalovaný změnil platební výměr správce daně ze dne 31. 7. 2020, č. j. 1867592/20/2510-50521-505998 (dále jen „platební výměr II.“), jímž správce daně doměřil žalobkyni daň z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2018 ve výši 1 081 448 Kč a podle § 251 stanovil penále ve výši 216 289 Kč. Žalovaný změnil platební výměr II. takto: hodnotu na ř. 10 (základ daně) změnil z 0 na 5 149 752, hodnotu na ř. 10 (daň na výstupu) změnil z 0 na 1 081 448, hodnotu na ř. 43 (základ daně) změnil z 0 na 5 149 752, hodnotu na ř. 43 změnil z 0 na 1

081 448, hodnotu na ř. 46 změnil z - 1 081 448 na 0, hodnotu na ř. 62 změnil z 0 na 1 081 448 a hodnotu na ř. 63 změnil z - 1 081 448 na 0.

2. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla jí povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků].
3. Vzhledem k tomu, že žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, soud ji samostatným usnesením ze dne 14. 7. 2022, č. j. 16 Af 16/2022-15, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Žalobkyně byla současně poučena, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právnímu zástupci žalobkyně řádně doručena do datové schránky dne 14. 7. 2022 (čtvrtek), jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise na č. l. 14. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na den 29. 7. 2022 (pátek). Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k uvedenému datu nebyl soudní poplatek na účet soudu uhrazen. Soudní poplatek za podanou žalobu byl připsán na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem až v pondělí 1. 8. 2022 (viz záznam o složení na č. l. 17 soudního spisu). Žalobkyně jej uhradila bezhotovostním převodem na účet krajského soudu.
4. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je pro určení dne úhrady soudního poplatku při platebně bankovním převodem rozhodný právě den jeho připsání na bankovní účet soudu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012-49, nebo usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2021, č. j. 8 As 202/2021-37, či ze dne 25. 11. 2021, č. j. 1 As 313/2021-50). Vzhledem k tomu, že v tomto případě došlo k připsání soudního poplatku na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem až dne 1. 8. 2022, byl tedy soudní poplatek za podanou žalobu uhrazen až po marném uplynutí soudem stanovené lhůty k jeho zaplacení.
5. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v projednávané věci zákon o soudních poplatcích, který v § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
6. Soud na tomto místě zdůrazňuje, že lhůta stanovená žalobkyni k zaplacení soudního poplatku v usnesení ze dne 14. 7. 2022, č. j. 16 Af 16/2022-15, byla pouze lhůtou dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za podání žaloby je splatný již dnem jejího podání [viz § 4 odst. 1 písm. a) a d) zákona o soudních poplatcích, srov. také rozsudek Nejvyššího

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

správního soudu ze dne 13. 3. 2014, č. j. 4 As 13/2014-15]. Žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatek ve stanovené výši, resp. jej uhradila až po marném uplynutí dodatečně stanovené lhůty k uhrazení soudního poplatku. K zaplacení soudního poplatku po uplynutí dodatečně soudem stanovené lhůty nelze ovšem podle § 9 odst. 1 věty poslední přihlížet. Takto soudem stanovená lhůta pro zaplacení soudního poplatku je totiž lhůtou propadnou. (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017-19, ze dne 29. 4. 2021, č. j. 3 Afs 60/2021 – 39 nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 9/20).

7. Na základě shora uvedených skutečností soud tedy podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku výrokem I. tohoto usnesení zastavil.
8. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud výrokem II. tohoto usnesení současně nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
9. Nad rámec shora uvedeného soud podotýká, že o vrácení soudního poplatku zaplaceného po marném uplynutí lhůty pro jeho zaplacení bude rozhodnuto samostatným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 10. 8. 2022

Mgr. Václav Trajer, v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.