

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Barbory Berkové a soudců JUDr. Markéty Fialové a JUDr. Michala Jantoše ve věci

navrhovatele: **Ing. L. V.**
bytem X

za účasti: **a) Městský úřad L.**
sídlem nám. X

b) Mgr. D. T.
bytem X

o návrhu na neplatnost volby kandidáta Mgr. D. T. ve volbách do Zastupitelstva obce B., konaných ve dnech 23 a 24. 9. 2022

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 24. 9. 2022 se navrhovatel domáhá určení neplatnosti volby kandidáta Mgr. D. T. ve volbách do Zastupitelstva obce B., konaných ve dnech 23 a 24. 9. 2022.
2. Soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí se řídí jednak § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní („s. ř. s.“), a jednak § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů („volební zákon“). Podle § 60 odst. 1 volebního zákona podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí
3. Návrh byl podán předčasně. Podle shora citovaného § 60 odst. 1 volebního zákona je třeba návrh podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb; nelze jej tedy podat před vyhlášením jejich výsledků a ani předtím, než tato lhůta k podání návrhu začne běžet (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 6. 2006, č. j. Vol 2/2006-7, ze dne 8. 6. 2006, č. j. Vol 3/2006-5, ze dne 14. 6. 2010, č. j. Vol 3/2010-5, ze dne 31. 10. 2013, č. j. Vol 116/2013-9, ze dne 11. 6. 2014, č. j. Vol 3/2014-5, ze dne 19. 10. 2016, č. j. Vol

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

1/2016-6, ze dne 1. 2. 2018, č. j. Vol 10/2018-13, nebo ze dne 1. 2. 2018, č. j. Vol 9/2018-5). Předčasnost zde přitom nelze chápat jako samoučelný institut či nástroj procesní tvrdosti. Smysluplnost jeho použití je dána tím, že v době, kdy navrhovatel svůj návrh podá, musí být zjevné, kdo má být účastníkem řízení. Podle § 90 odst. 2 druhé věty s. ř. s. totiž platí: *V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.* Identita zvoleného kandidáta tedy musí být v době podání návrhu známa; to znamená, že musí být v souladu se zákonem vyhlášena a uveřejněna ve Sbírce zákonů (§ 52 volebního zákona).

4. K vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí dosud nedošlo. Lhůta pro podávání návrhů tudíž zatím běžet nezačala. Začne běžet až ode dne následujícího po dni vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí ve Sbírce zákonů.
5. Z uvedených důvodů krajský soud podaný návrh jako předčasný odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
6. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Olomouc 27. září 2022

Mgr. Barbora Berková v. r.
předsedkyně senátu