



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **TRIO-BOPP, s. r. o.**
sídlem Na Zbytkách 83, 738 01 Staré Město
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Varmužou,
sídlem Kozinova 21/2, 787 01 Šumperk

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 7, 140 96 Praha 4

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 42577-2/2021-900000-311 ze dne 20. 9. 2021,
ve věci přestupku na úseku hazardních her,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 29. 11. 2021 domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 42577-2/2021-900000-311 ze dne 20. 9. 2021, jímž bylo zamítnuto její odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 67598-9/2020-570000-

12. Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání trvalého přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 23. 4. 2019 (dále jen „ZHH“), jehož se dopustila tím, že porušila zákaz podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) ZHH provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení. Tohoto skutku se dopustila tím, že v době od 2. 1. 2018 do 27. 3. 2018 v provozovně Restaurace KRIVÁŇ na adrese Čapkova 1574/17, 735 06 Karviná – Nové Město, provozovala na pěti technických zařízeních hazardní hry i-Stars a Diamond Level. Za spáchání uvedeného přestupku byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 79 000 Kč a uložena úhrada nákladů správního řízení v částce 1 000 Kč.
2. Žalobkyně v žalobě předně namítala, že správní orgány nesprávně vyšly z podání vysvětlení žalobkyně jako z důkazu o vině. Dále žalobkyně obsáhle argumentovala, že na jí provozovaných technických zařízeních nebyly instalovány hazardní hry, kdy poukazoval zejména na nesprávné hodnocení významu tlačítka „Info“ a s ním spojené možnosti náhledu dalšího kola soutěže a závislosti dalšího vývoje hry na správnosti jeho odpovědí na soutěžní otázky (včetně tzv. otázky poslední záchrany). Žalobkyně dovozovala, že u zařízení Diamond level se jedná pouze o vědomostní soutěž. Žalobkyně dále namítala, že správní orgány nesprávně neuznaly jako liberační důvod skutečnost, že žalobkyně vycházela ze sdělení společnosti DP&K-CZQ s. r. o., která vycházela z praxe celní správy, která v roce 2017 při kontrolách zařízení s hrou Diamond level nikomu nic nevytkla; obrat u celní správy nastal až v březnu 2018. Závěrem žalobkyně namítala nezákonnou výši uložené pokuty právě s odkazem na změnu praxe celní správy.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 8. 2. 2022 navrhl zamítnutí žaloby. Po rekapitulaci předcházejícího správního řízení se žalovaný vyjádřil k jednotlivým žalobním bodům. Žalovaný odkázal na obsah napadeného rozhodnutí, ve kterém byly obdobné námítky již vypořádány. Dále zdůraznil, že v průběhu správního řízení byla žalobkyně nečinná a podala jen blanketní odvolání. Pokud se týče vysvětlení podaného při kontrole, jednalo se o projev součinnosti se správním orgánem a o podklad protokolu o kontrole. Navíc při kontrole byly zajištěny i listinné důkazy prokazující kontrolní zjištění ohledně toho, že obsluhu technických zařízení prováděli pracovníci žalobkyně. Ohledně posouzení charakteru sporné hry poukázal na rozbor učiněný v napadeném rozhodnutí. K podmínkám liberace uvedl, že tyto nebyly naplněny. Sama nevědomost žalobkyně ani případná dobrá víra opírající se o tvrzení společnosti DP&K-CZQ s.r.o. není dostatečným důvodem odůvodňujícím uplatnění liberace (viz např. rozsudek NSS č. j. 3 As 95/2016-64 ze dne 6. 4. 2017). Tvrzení žalobkyně, že celní správa vydala v roce 2017 stanovisko, podle kterého zařízení iSTARS a Diamond Level neporušují zákon o hazardních hrách, není pravdivé. Po pouhém zaregistrování přístroje v místě kontroly a ověření jeho názvu nelze očekávat, že v budoucnu celní orgány po provedení kontroly zaměřené právě na toto zařízení nedospějí k závěru, že předmětná zařízení naplňují znaky hazardní hry.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Ze správního spisu soud zjistil, že Celní úřad pro Moravskoslezský kraj provedl dne 29. 3. 2018 v provozovně označené jako Restaurace KRIVÁŇ na adrese Čapkova 1574/17, 735 06

Karviná – Nové Město, kontrolu zaměřenou na dodržování zákona o hazardních hrách. Přitom zjistil, že v této provozovně byly žalobkyní provozovány bez povolení příslušného orgánu hazardní hry, a to konkrétně 5 technických zařízení označených jako „i.Star a Diamond level“. Během kontroly byly celnímu úřadu žalobkyní předloženy doklady totožnosti osob přítomných kontrole a protokol o ukončení soutěže a předání ze dne 27. 3. 2018 od společnosti DP&K-CZQ s.r.o. Jelikož při kontrole nebyly žalobkyní předloženy žádné doklady opravňující ji k provozování hazardních her, byly všechny uvedené věci celním úřadem zadrženy. Dne 15. 8. 2018 celní úřad zahájil s žalobkyní správní řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) ZHH, kterého se měla žalobkyně dopustit tím, že porušila zákaz provozovat hazardní hru podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) ZHH, ke které nebylo uděleno povolení, a to v době od 2. 1. 2018 do 27. 3. 2018 ve výše uvedené provozovně. Dne 30. 8. 2018 se k ústnímu jednání dostavil zástupce žalobkyně, k provedeným listinným důkazům neměl žádné připomínky. Na základě shromážděných důkazů, zejm. záznamu o úkonech před provedením kontroly, záznamu o zadržení listiny, která prokazuje, že se v provozovně nacházel protokol o ukončení soutěže, protokol o ukončení soutěže, smluv o nájmu, protokolu o kontrole a 100 fotografií a 2 videozáznamy pořízené při kontrole, a výsledků provedeního dokazování dospěl celní úřad k závěru, že osobou, která ve smyslu § 5 odst. 1 ZHH provozovala hazardní hry označené jako „i-Stars a Diamond level“ na 5 technických zařízeních, jejichž provozování je podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) ZHH zakázáno, když k nim nebylo vydáno povolení, byla právě žalobkyně. Současně celní úřad dospěl k právnímu závěru, že žalobkyně provozovala hazardní hru bez povolení příslušného orgánu (Ministerstva financí ČR) minimálně ode dne 2. 1. 2018 do 27. 3. 2018. Z nájemních smluv na pronájem technických zařízení a z pořízených audiovizuálních záznamů v průběhu kontrolních nákupů dospěl celní úřad k závěru, že vlastníkem technických zařízení je společnost DP&K-CZQ s. r. o. Prvostupňovým rozhodnutím ze dne 13. 8. 2019 byla žalobkyně uznána vinnou ze shora uvedeného přestupku a byla jí uložena peněžitá pokuta ve výši 250 000 Kč. V rámci odvolacího řízení bylo toto rozhodnutí žalovaným zrušeno rozhodnutím ze dne 24. 2. 2020 a věc byla vrácena k novému projednání. Hlavním důvodem zrušení byl nedostatečně prokázaný skutkový stav, který celní úřad prokazoval výhradně na základě posudků ITC. Ve správním řízení proběhlo další dokazování zejména videozáznamy z kontroly prováděné jinými celními úřady. Dokazování proběhlo dne 27. 5. 2020 v nepřítomnosti účastníků, neboť se k provedení těchto důkazů nedostavili. Dalším (v pořadí druhým) prvostupňovým rozhodnutím ze dne 22. 6. 2020 byla žalobkyně uznána vinnou ze shora uvedeného přestupku a byla jí uložena peněžitá pokuta ve výši 79 000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně včasné blanketní odvolání, které nedoplnila. Protože žalovaný jako odvolací orgán neshledal odvolání opodstatněným, rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že odvolání zamítl a potvrdil prvostupňové rozhodnutí celního úřadu o přestupku.

6. Podle § 7 odst. 2 písm. b) ZHH se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.
7. Podle § 123 odst. 1 písm. b) ZHH právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru. Podle § 123 odst. 7 písm. a) lze za přestupek podle odstavce 1 uložit pokutu do 50 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene a), b), c), d), e), f), n) nebo r).

8. Pokud se týče námitky, že správní orgány nesprávně vyšly z vysvětlení jako z důkazu, k tomu soud uvádí, že závěr o provozování her „Diamond level“ byl správními orgány učiněn na základě vyhodnocení souborů důkazů, kde jedním z nich byl kontrolní protokol zachycující mj. vyjádření osoby jednající za žalobkyni v provozovně v průběhu kontroly. Soud podotýká, že protokol o kontrole je způsobilým důkazem v deliktním řízení a nejsou-li proti němu vznášeny žádné námitky, může být i důkazem jediným (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 21/2007-80 ze dne 30. 5. 2008). V nyní projednávané věci žalobkyně věcně proti obsahu protokolu nijak nebrojila (a nečiní tak ani v žalobě); správní orgány proto neměly důvod doplňovat protokol svědeckou výpovědí či jiným důkazním prostředkem.
9. Pokud se týče souboru námitek, že se v případě hry „Diamond level“ nejednalo o hazardní hru, pak soud odkazuje na přebohatou judikaturu správních soudů, která uvedené námitky neshledala důvodnými, nejen ve vztahu k uvedené hře, ale ke všem obdobným „vědomostním“ hrám z produkce společnosti Verdex. Soud zde odkazuje kupříkladu na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 120/2021-75 ze dne 19. listopadu 2021, kde soud dospěl k závěru, že volba konkrétní vizualizace obsahuje významný prvek náhody a je pro průběh hry klíčová, dále na rozhodnutí č. j. 1 As 207/2018-32 ze dne 22. 11. 2018, kde soud zdůraznil, že možnost vystoupit ze hry po odhalení hodnoty následující otázky je okolností, která se vztahuje k posouzení prvku dobrovolnosti účasti na hře, nikoli prvku náhody, a že pro posouzení přítomnosti prvku náhody u těchto zařízení je rozhodující, jaký je průběh hry z pohledu jejího účastníka, tedy zda je při hraní přítomna nějaká jemu neznámá okolnost, kterou nemůže ovlivnit a která má vliv na výhru nebo prohru, což je v daných hrách hodnota přidělená jednotlivým otázkám, a že celkový koncept tzv. otázky poslední záchrany, zejména vzhledem ke stanovenému časovému limitu, množství nabízených možností odpovědí a nemožnosti nápovědy, svědčí i bez ohledu na obtížnost pokládaných otázek o tom, že hráči budou správnou odpověď v zásadě tipovat, nikoli tedy vybírat na základě svých znalostí. Nejnověji shrnul závěry judikatury i ve vztahu k totožné hře („Diamond level“) Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 335/2021-67 ze dne 1. 4. 2022, a to v odst. 32-52, kdy v dané věci vystupoval stejný právní zástupce a žalovaný, a proto soud nevidí potřebu reprodukce závěrů tam učiněných a plně na ně odkazuje. Lze shrnout, že judikatura charakter předmětných her komplexně vyřešila, a tím je dána nedůvodnost žalobních námitek, které do věci nevnašejí nic nového, co by shora uvedená judikatura neřešila.
10. Pokud se týče námitky liberace žalobkyně, soud předně uvádí, že dle § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Takovéto zproštění odpovědnosti nemůže zcela jistě nastolit ubezpečení ze strany soukromé osoby, která má na provozování her hospodářský zájem – konkrétně společnosti DP&K-CZQ s. r. o. Rovněž nelze dovodit, že by se žalobkyně liberovala na základě toho, že celní orgány při dřívějších kontrolách na nedovolenost her nepoukázaly. Je zřejmé, že celní orgány ponechaly otázku her Diamond level bez povšimnutí, nijak afirmativně se k jejich nezávadnosti nevyjádřily. V podrobnostech soud opět odkazuje na citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 335/2021-67 ze dne 1. 4. 2022, a to na odst. 53-56.

11. Pokud se týče námitky nezákonně uložené pokuty, soud zdůrazňuje, že je tato námitka je založena na námitce liberace žalobkyně, a proto vypořádání této námitky je shodné jako vypořádání námitky liberace žalobkyně (viz předchozí odstavec).
12. Z těchto výše uvedených důvodů soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 31. srpna 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu