

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **L. T.**, zastoupené Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2020, č. j. 320/2020-160-SPR/3, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 8. 2022, č. j. 2 A 24/2020 – 26,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2020, č. j. 320/2020-160-SPR/3, kterým bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, kterým byla žalobkyně uznána vinnou z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) pro porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, za což byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 1500 Kč; rozhodnutím byla žalobkyni dále uložena povinnost uhradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč.

[2] Žalobu městský soud zamítl rozsudkem ze dne 11. 8. 2022, č. j. 2 A 24/2020 – 26, proti němuž žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 25. 8. 2022 blanketní kasační stížnost.

[3] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 19. 9. 2022,

č. j. 6 As 196/2022-9, vyzval stěžovatelku ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil jí k tomu lhůtu 15 dnů (výrok I).

[4] Podle § 40 odst. 1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Usnesení ze dne 19. 9. 2022, č. j. 6 As 196/2022-9, bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 23. 9. 2022.

[5] Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. platí, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na sobotu 8. 10. 2022. Posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku tedy bylo pondělí 10. 10. 2022.

[6] Stěžovatelka soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem nezaplatila, ačkoliv o následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě byla Nejvyšším správním soudem poučena.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., který se v řízení o kasační stížnosti použije na základě § 120 s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto případě tak stanoví § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle jehož věty druhé po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatelky tato lhůta marně uplynula dne 10. 10. 2022, soud tedy řízení zastavil.

[8] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 19. října 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu