

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. L. V., Ph.D.**, bytem Plzeňská 576/9, České Budějovice, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, o ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 3. 2022, čj. X, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 8. 2022 čj. 64 Ad 8/2022-31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Stěžovatel se žalobou domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, jímž žalovaná zamítla námitky stěžovatele proti svému rozhodnutí ze dne 24. 1. 2022, čj. X. Tímto prvostupňovým rozhodnutím byl stěžovateli přiznán starobní důchod ve výši 10 982 Kč měsíčně.

[2] V řízení před krajským soudem stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Krajský soud posoudil osobní, majetkové a výdělkové poměry stěžovatele, přihlédl k doloženým lékařským zprávám a žádosti vyhověl tak, že stěžovateli k ochraně jeho práv ustanovil jako zástupce advokáta Mgr. Jaroslava Hanuse.

[3] Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost, jíž se domáhal zrušení usnesení krajského soudu ze dne 18. 8. 2022, čj. 64 Ad 8/2022-31, protože podle něj došlo k narušení nezbytné důvěry mezi ním a jeho zástupcem.

[4] Nejvyšší správní soud z obsahu spisu krajského soudu zjistil, že advokát Mgr. Jaroslav Hanus byl výrokem I. usnesení krajského soudu ze dne 6. 9. 2022, čj. 64 Ad 8/2022-46, zproštěn povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o žalobě (tímto usnesením soud žalobu současně odmítl). Protože měl zdejší soud za to, že stěžovatel dosáhl toho, čeho se kasační stížností domáhal – tedy toho, aby dále nebyl zastupován Mgr. Jaroslavem

Hanusem – požádal stěžovatele přípisem ze dne 11. 10. 2022 o informaci, zda dále trvá na svém podání, nebo zda bere kasační stížnost zpět.

[5] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 18. 10. 2022 vzal stěžovatel kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[6] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[7] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] Na okraj Nejvyšší správní soud k žádosti o přednostní projednání kasační stížnosti proti výroku II. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 9. 2022, čj. 64 Ad 8/2022-46, stěžovatele informuje, že tato žádost byla předána třetímu senátu zdejšího soudu, neboť ten ji (pod sp. zn. 3 Ads 253/2022) projednává.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. října 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu