

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2021, č. j. 1392576/21/2607-00540-607648, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 2. 6. 2022, č. j. 59 Af 13/2022-56,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného usnesení, kterým krajský soud odmítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného o nezastavení daňové exekuce. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) návrhy stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 27. 9. 2022, č. j. 9 Afs 119/2022-31, z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek a ve lhůtě 1 týdne doložil zastoupení, a poučil jej o následcích nevyhovění těmto výzvám. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek 29. 9. 2022 (doručenka na č. l. 32 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pátek 14. 10. 2022.

[3] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[4] Stěžovatel přitom na dané usnesení reagoval dne 6. 10. 2022 e-mailovým podáním, které později doplnil poštovní obálkou s přílohami. V tomto podání se ohradil proti rozhodujícímu senátu a závěru o zjevně bezúspěšnosti jeho kasační stížnosti. Poukázal též na jiná řízení vedená před tímto soudem, ve kterých mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků a ustanoven zástupce z řad advokátů, a znovu o uvedené požádal. Nejvyšší správní soud k tomuto podání stěžovatele stručně uvádí následující.

[5] Námitku podjatosti vznesl stěžovatel opakovaně, neboť jeho dřívější námitka podjatosti 9. i zastupujícího 10. senátu Nejvyššího správního soudu byla vyřízena přípisem ze dne 16. 8. 2022, č. j. Nao 120/2022-27, jako opožděná. Přitom platí, že o opakované námitce podjatosti, ve které účastník uplatnil stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto, se nerozhoduje (§ 15b odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, aplikovaný na základě § 64 s. ř. s.; srov. usnesení NSS ze dne 19. 8. 2021, č. j. Nao 119/2021-182, odst. [6] a [7]).

[6] Osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v jiných řízeních není pro toto řízení relevantní. Nejvyšší správní soud v projednávané věci odůvodnil, proč stěžovatele od soudních poplatků neosvobodil a neustanovil mu zástupce. O opakovaných žádostech o osvobození a ustanovení zástupce pak soud není povinen rozhodnout, pokud od předchozího rozhodnutí nedošlo k podstatné změně okolností ve smyslu § 35 odst. 10 a § 36 odst. 3 s. ř. s. (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150, nebo novější usnesení NSS ze dne 7. 7. 2022, č. j. 8 Afs 85/2022-35, odst. [4]). Nejvyšší správní soud má přitom za to, že v projednávané věci k takové změně okolností nedošlo.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. října 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu