



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a Mgr. Vadimem Hlavatým ve věci

žalobkyně: **BPO Czech, s.r.o.**, IČ: 287 07 303
sídlem Ve Smečkách 1258/6, 110 00 Praha 1 - Nové Město,
zastoupená společností UNTAX, s.r.o.
sídlem U Továren 256/14, 102 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**,
sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného správního orgánu,

t a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 6. května 2022 domáhala ochrany soudu před nezákonným zásahem žalovaného, který má spočívat v postupu žalovaného, jenž dle žalobkyně zahájil opakovanou daňovou kontrolu.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. J.

2. V žalobě blíže uvedla, že žalovaný vydal dne 9. března 2022 oznámení o zahájení daňové kontroly, kterým oznámil žalobkyni, že u ní zahajuje daňovou kontrolu, jejímž předmětem je kontrola skutečností rozhodných pro správné zjištění a případné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v rozhodném znění (dále jen „rozpočtová pravidla“), u peněžních prostředků poskytnutých Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) v rámci Operačního programu Podnikání inovace na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 2614-1Q/2.2ITSQ2-Q74/1Q/Q82QQ na projekt s názvem „Centrum profesionálních služeb Štětí“ (dále jen „rozhodnutí o poskytnutí dotace“).
3. Žalobkyně upozorňuje, že s ní již byla vedena daňová kontrola, jejímž předmětem byla rovněž kontrola k ověření, zda nevznikla odvodová povinnost porušením rozpočtové kázně při použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 2614-10/2.2ITS02-074/10/08200, číslo projektu 2.2 ITS02/074 na realizaci projektu Centrum Profesionálních služeb Štětí, která byla ukončena dne 15. března 2016 protokolem o ústním jednání sepsaným dne 15. března 2016 pod č. j. 1638809/16/2000-31475-110103. Výsledkem této daňové kontroly bylo zjištění, že *„[v] rozsahu daňové kontroly nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 29. 12. 2011 a ve znění účinném do 19. 2. 2015.“* Nezákonnost postupu žalovaného spočívá v tom, že se jedná o opakovanou daňovou kontrolu.
4. Žalobkyně tedy navrhuje, aby soud rozhodl, že daňová kontrola zahájená oznámením o zahájení daňové kontroly vydaným Finančním úřadem pro hlavní město Prahu dne 9. března 2022 pod č. j.:17686QQ/22/2QQQ-31475-11Q1Q3, je nezákonným zásahem.
5. Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě navrhl zamítnutí žaloby.
6. K podané žalobě uvádí žalovaný, že předmět daňové kontroly zahájené Protokolem o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015 je skutečně shodný s předmětem daňové kontroly zahájené Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022, nicméně neznamena to, že se jedná o opakovanou daňovou kontrolu. O opakovanou kontrolu by se jednalo v případě, kdy by se shodoval rozsah, ve kterém byl předmět daňové kontroly prověřován. Dle ustanovení § 85 odst. 3 věta první zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění (dále jen „daňový řád“) *„Správce daně předmět daňové kontroly prověřuje ve vymezeném rozsahu.“* Dle ustanovení § 85a odst. 1 *„Daňovou kontrolu, která se týká skutečností, které již byly v souladu s vymezeným rozsahem kontrolovány, je možné opakovat pouze tehdy, pokud (...)“*. Předmět daňové kontroly zahájené Protokolem o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015 byl prověřován v rozsahu podnětu MPO ze dne 13. 5. 2014, Naše značka MPO 23709/14/61100/6100 (viz Protokol o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015 a Zpráva o kontrole). Předmět daňové kontroly zahájené Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 má být prověřován v rozsahu podnětu MPO Naše značka MPO 636242/21/61300 ze dne 8. 12. 2021 (viz Oznámení o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022). Z uvedeného je zřejmé, že rozsah daňové kontroly zahájené Protokolem o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015 shodný s rozsahem daňové kontroly zahájené Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 není, tudíž se nemůže jednat o

opakovanou daňovou kontrolu a daňovou kontrolu zahájenou Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 nelze považovat za nezákonný zásah do práv žalobkyně.

7. Obě daňové kontroly se týkají poskytnutých peněžních prostředků ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu MPO na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 2614-10/2.2ITS02-074/10/08200, číslo projektu 2.2ITS02/074 na realizaci projektu „Centrum Profesionálních služeb Štětí“, ale jejich rozsah byl přesně vymezen tak, že kontrola provedená v roce 2016 byla i podle obsahu kontrolního zjištění zaměřena na dodržení ustanovení Hlavy II, Čl. I., odst. (4) bodu 4.3 rozhodnutí o poskytnutí dotace, oproti tomu daňová kontrola zahájená v roce 2022 je zaměřena na dodržení ustanovení rozhodnutí o poskytnutí dotace Hlavy I. Obecná část, čl. II Projekt, bodu (1) a), tj. dodržení účelu poskytnuté dotace. *Daňová kontrola zahájená Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 bude zaměřena na dodržení účelu dotace.* Zahájením daňové kontroly Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 nedošlo tedy k opakování daňové kontroly, neboť tato daňová kontrola má rozsah vymezen odlišně od rozsahu daňové kontroly zahájené Protokolem o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015, a proto není nezákonným zásahem.
8. V replice ze dne 2. 9. 2022 žalobkyně setrvala na svém stanovisku, že v daném případě se jedná o opakovanou daňovou kontrolu, kdy předmětem obou kontrol byla kontrola dodržení dotačních podmínek. Repliku dále žalobkyně doplnila přípisem ze dne 9. 9. 2022, v němž dodala, že ze strany poskytovatele dotace se jedná o šikanozní jednání, prostřednictvím žalovaného, neboť poskytovatel mu dosud nevyplatil výši dotace v plné výši, konkrétně nebyla proplacena V. etapa projektu.
9. U jednání, které se konalo u soudu dne 20. září 2021, zástupce žalobkyně setrval na podané žalobě a zástupce žalovaného navrhl zamítnutí žaloby.
10. Městský soud v Praze posoudil věc takto:
11. Podle ust. § 87 odst. 1 s. ř. s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí; rozhoduje-li soud pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný, vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu.
12. Podle ust. § 87 odst. 3 s. ř. s. soud zamítne žalobu, není-li důvodná.
13. V posuzovaném případě z žaloby a jejích příloh a rovněž ze správního spisu soud zjistil následující skutečnosti:

- Dne 2. 7. 2010 vydalo MPO rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 2614-10/2.2ITS02-074/10/08200 v rámci Operačního programu Podnikání inovace (OPPI) na realizaci projektu „Centrum profesionálních služeb Štětí“ ev.č. 2.2 ITS02/074, kterým bylo rozhodnuto, že v souladu s předloženou žádostí o poskytnutí dotace a Podmínkami projektu může činit absolutní částka dotace nejvýše celkem 70 581 000 Kč. Při porušení Podmínek může být dotace nebo její část na základě § 44 rozpočtových pravidel vymáhána příslušným správcem daně.

Podle Hlavy I. Obecná část, článku II Projekt, bodu (1) a) rozhodnutí o poskytnutí dotace příjemce dotace je povinen realizovat projekt v souladu se žádostí o poskytnutí dotace, která byla podkladem pro rozhodnutí.

Podle Hlavy II. článku I., odst. (4) bodu 4.3 rozhodnutí o poskytnutí dotace příjemce je povinen zajistit, aby skutečnost, že se pracovník podílí na realizaci

projektu, byla uvedena v jeho pracovní smlouvě. V pracovní smlouvě musí být rovněž uvedeno, zda může pracovník svoji pracovní činnost vykonávat prostřednictvím vzdáleného přístupu mimo adresu provozovny (tzv. homeworking, teleworking aj.). Maximální míra tohoto způsobu provádění práce nesmí v souhrnu za všechna nově vytvořená pracovní místa přesáhnout hranici 60%.

- Dne 11. 2. 2015 zahájil žalovaný Protokolem o zahájení daňové kontroly č. j. 949380/15/2000-31475-110103 (dále jen „Protokol o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015“) na základě podnětu MPO daňovou kontrolu. V protokolu o zahájení daňové kontroly je předmět a rozsah daňové kontroly vymezen takto: *Zahájení daňové kontroly k ověření, zda nevznikla odvodová povinnost porušením rozpočtové kázně při použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ČR a strukturálních fondů EU Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 2614-10/2,2ITS02-074/10/08200 na realizaci projektu „Centrum profesionálních služeb Štětí“ ev.č. 2.2 ITS02/074. Kontrola bude provedena na základě a v rozsahu podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ze dne 13.5.2014 č.j. MPO 23709//14/Q1100/61000“.*
- Z podnětu MPO ze dne 13. 5. 2014, č.j. MPO 23709//14/Q1100/61000 mimo jiné vyplývá, že na základě zjištění stavu realizace projektu 2.2ITS/074 se obrací MPO na správce daně podnikatelského subjektu s požadavkem o zahájení správního řízení v souladu se zájmy a ochranou veřejných finančních prostředků, které byly danému podnikatelskému subjektu poskytnuty v rámci dotace ze strukturálních fondů. Dne 11. prosince 2013 byla kontrolní skupinou MPO zahájena veřejnoprávní kontrola týkající se projektu 2.2ITS/074 a příjemci dotace byla uložena nápravná opatření, které měl doložit do 31.ledna 2014, což příjemce učinil. Z doložených podkladů vyplývá, že zaměstnanci trávili většinu času na pracovních cestách a fyzicky nebyli přítomni v místě realizace projektu na adrese Pražská 180, Zdiby, jak ukládají podmínky poskytnuté dotace. Ve stanovené lhůtě pro podání námitek podal statutární zástupce příjemce dotace námitky, které se týkaly jednotlivých zjištění v rámci vykazování pracovních cest a regionální příslušnosti. Podaným námitkám bylo vyhověno částečně. Závěrem MPO požádalo o sdělení z důvodu hlášení nesrovnalosti, jak bylo v dané věci ze strany finančního úřadu postupováno, včetně informace o přijatých závěrech.
- Dne 15. 3. 2016 byla žalobkyně seznámena správcem daně se Zprávou o daňové kontrole č. j. 1638870/16/2000-31475-110103 (dále jen „Zpráva o kontrole“), jejíž předmět a rozsah byl definován takto: *„Kontrola k ověření, zda nevznikla odvodová povinnost porušením rozpočtové kázně při použití peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 2614-10/2,2ITS02-074/10/08200, číslo projektu 2.2 ITS02/074 na realizaci projektu „Centrum Profesionálních služeb Štětí“. Kontrola byla provedena na základě a v rozsahu podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ze dne 13.5.2014 č. j. MPO 23709/14/61100/6100“. Šetřením bylo zjištěno, že v předložené plné žádosti příjemce požaduje poskytnutí finančních prostředků na vytvoření nových pracovních míst v sektoru profesionálních služeb, přičemž tyto služby budou dodávány zákazníkům formou outsourcingu. Nové centrum mělo být umístěno na adrese Dlouhá 670, Štětí (Ústecký kraj). Celkový počet vytvořených pozic měl činit 85 (závazný ukazatel). Příjemce dotace vytvořil*

nová pracovní místa, jejich počet se dle Dodatku č. 2 z původních 85 míst snížil na 77 pracovních míst. Na základě poskytovatelem schváleného Změnového listu ze dne 8. 9. 2011 došlo k přestěhování vytvořeného centra na adresu Pražská 180, Zdiby, okres Praha – východ. Správce daně prověřil příjemcem předložených 95 pracovních smluv zaměstnanců. K podnětu, v němž je uvedeno, že dle poskytovatele měli být zaměstnanci fyzicky přítomni na adrese Pražská 180, Zdiby, nikoli trávit většinu času na pracovních cestách, příjemce dotace uvedl, že při plánování pracovních cest zaměstnanců vycházel z platného znění zákoníku práce, dle kterého má zaměstnavatel právo vysílat své zaměstnance na pracovní cesty na dobu nezbytně nutnou a v tomto případě byla doba nezbytně nutná dána okolnostmi, a to dobou odběru vlastní služby zákazníkem a případným požadavkem zákazníka na fyzickou přítomnost pracovníka poskytující službu. Správce daně uzavřel, že jím bylo zjištěno, že zaměstnanci byli vysíláni na pracovní cesty, výdaje související s těmito cestami nebyly příjemcem uplatňovány žádostí o platbu a v rozsahu daňové kontroly nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel.

- Dne 18. 12. 2021 byl doručen žalovanému podnět MPO ze dne 8. 12. 2021, č. j. *MPO 636242/21/61300*, v němž MPO mimo jiné uvádí, že příjemce dotace porušil podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta a to v bodě Hlavy I. Obecná část, článku II Projekt, bodu (1) a) rozhodnutí, kde je uvedeno, že příjemce dotace je povinen realizovat projekt v souladu se žádostí o poskytnutí dotace, která byla podkladem pro rozhodnutí. Příjemce dotace byl poskytovatelem vyzván v souladu s § 14 f rozpočtových pravidel k uhrazení dotace ve výši 42 389 417 Kč, příjemce dotace však ve stanovené lhůtě požadované finanční plnění na účet poskytovatele neuhradil. Na základě uvedeného zjištění se obrací MPO na správce daně podnikatelského subjektu s požadavkem o zahájení daňového řízení v souladu se zájmy a ochranou veřejných finančních prostředků, které byly danému podnikatelskému subjektu poskytnuty. Závěrem MPO požádalo o sdělení, jak bylo v dané věci ze strany finančního úřadu postupováno, včetně informace o přijatých závěrech.
- Správce daně zahájil Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 daňovou kontrolu. Předmět a rozsah je definován takto: „*Kontrola skutečností rozhodných pro správné zjištění a případné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v rozhodném znění, u peněžních prostředků poskytnutých Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále „MPO“) v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (dále „OPPI“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 2614-10/2.2ITS02-074/10/08200 na projekt s názvem „Centrum profesionálních služeb Štětí. Daňová kontrola je zahájena na základě a v rozsahu podnětu Ministerstva průmyslu obchodu č.j. MPO 636242/21/61300 ze dne 8.12.2021, zaevidovaného Finančním úřadem pod č.j. 9147931/21 ze dne 8.12.2021 a bude zaměřena na dodržení účelu dotace.*

14. V posuzovaném případě se žalobkyně domáhá určení, že tvrzený zásah spočívající v postupu žalovaného, který zahájil daňovou kontrolu Protokolem o zahájení daňové

kontroly ze dne 11. 2. 2015 a dále Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022, v níž shledává žalobkyně „opakovanou daňovou kontrolu“, je nezákonný.

15. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu zahájení i provádění daňové kontroly může být podle okolností nezákonným zásahem, proti kterému je možno podat žalobu podle § 82 a násl. s. ř. s.
16. Protože se žalobkyně dovolává v daném případě ochrany soudu před nezákonným zásahem žalovaného, je třeba rovněž připomenout, že aby soud mohl přiznat žalobkyni ochranu před nezákonným zásahem, musí být kumulativně splněny všechny podmínky uvedené v § 82 s. ř. s. Jak již opakovaně judikoval Nejvyšší správní soud: *„ochrana podle § 82 a násl. s. ř. s. je důvodná tehdy, jsou-li-a to kumulativně, tedy zároveň-splněny následující podmínky: Žalobce musí být přímo (1. podmínka) zkrácen na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením ("zásahem" správního orgánu v širším smyslu) správního orgánu, které nejsou rozhodnutím (4. podmínka), a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (5. podmínka), [...] není-li splněna byť jen jediná z kumulativně formulovaných podmínek důvodnosti ochrany podle § 82 s. ř. s., je nutno takovou ochranu odeprít a žalobu, která se jí domáhá, zamítnout.“* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 3. 2005, sp. zn. 2 Aps 1/2005).
17. Soud ze správního spisu ověřil výše popsany skutkový stav a dospěl k závěru, že v posuzovaném případě se o opakovanou kontrolu nejedná.
18. Soud se ztotožnil se žalovaným, že obě daňové kontroly se týkají poskytnutých peněžních prostředků ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu MPO na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 2614-10/2.2ITS02-074/10/08200, číslo projektu 2.2ITS02/074 na realizaci projektu „Centrum Profesionálních služeb Štětí“, jejich rozsah je však zcela odlišný, byť vždy byl zaměřen na dodržování Podmínek poskytnuté dotace.
19. *V prvním případě* se jednalo o daňovou kontrolu na základě pochybností poskytovatele dotace týkající se dodržení ustanovení Hlavy II, Čl. I., odst. (4) bodu 4.3 rozhodnutí o poskytnutí dotace, kdy poskytovatel upozornil správce daně, že podle závazných podmínek měli být zaměstnanci příjemce dotace fyzicky přítomni na adrese Pražská 180, Zdiby a nikoli trávit většinu času na pracovních cestách, pročez žádal o prověření dodržení těchto podmínek. Správce daně po prověření těchto údajů uzavřel, že jím bylo zjištěno, že zaměstnanci byli vysíláni na pracovní cesty, výdaje související s těmito cestami nebyly příjemcem uplatňovány žádostí o platbu a v rozsahu daňové kontroly nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel (viz Zpráva o kontrole).
20. *Ve druhém případě* byla daňová kontrola zahájena Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 opět na základě podnětu MPO. V tomto podnětu (ze dne 8. 12. 2021, č. j. MPO 636242/21/61300) MPO požádal správce daně podnikatelského subjektu o zahájení daňového řízení již z jiného důvodu, a sice, že kontrolou zjistil, že *příjemce dotace porušil podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta a to v bodě* Hlavy I. Obecná část, článku II Projekt, bodu (1) a) rozhodnutí. MPO doplnil, že ačkoliv příjemce dotace vyzval v souladu s rozpočtovými pravidly k uhrazení dotace ve výši 42 389 417 Kč, příjemce dotace požadované finanční plnění neuhradil. Závěrem MPO požádalo o sdělení, jak bylo v dané věci ze strany finančního úřadu postupováno, včetně informace o přijatých závěrech.

21. Obě daňové kontroly se týkají poskytnutých peněžních prostředků ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu MPO na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 2614-10/2.2ITS02-074/10/08200, číslo projektu 2.2ITS02/074 na realizaci projektu „Centrum Profesionálních služeb Štětí“, ale jejich rozsah byl vymezen odlišně. Zatímco v prvním případě kontrola provedená v roce 2016 byla zaměřena na dodržení ustanovení Hlavy II, Čl. I., odst. (4) bodu 4.3 rozhodnutí o poskytnutí dotace, další daňová kontrola zahájená v roce 2021 je zaměřena na dodržení ustanovení rozhodnutí o poskytnutí dotace Hlavy I. Obecná část, čl. II Projekt, bodu (1) a), tj. dodržení účelu poskytnuté dotace, resp. *zaměření této kontroly se týká prověření dodržení účelu dotace.*
22. *Soud proto dospěl k závěru, že zahájením daňové kontroly Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 nedošlo k opakování daňové kontroly. Tato daňová kontrola není při shodném předmětu bezdůvodně opakovanou, když ke kontrole zahájené Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 došlo na základě nově sdělených skutečností poskytovatelem dotace, tj. skutečností, které v době provádění kontroly zahájené Protokolem o zahájení daňové kontroly ze dne 11. 2. 2015, neměl správce daně k dispozici. Daňovou kontrolou zahájenou Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 dochází k přezkoumání dodržení dotačních podmínek obsažených v podnětu ze dne 8. 12. 2021, č. j. MPO 636242/21/61300) MPO odlišných od zkoumání porušení dotačních podmínek v předchozí daňové kontrole.*
23. Žalobkyní tvrzenému důvodu nezákonnosti, tedy že daňová kontrola zahájená Oznámením o zahájení daňové kontroly ze dne 9. 3. 2022 je opakovanou daňovou kontrolou, potažmo je z tohoto důvodu nezákonnou kontrolou, soud nepřisvědčil. Z výše uvedeného vyplývá, že žalobkyně se nemůže dovolávat úspěšné ochrany soudu zásahovou žalobou, když nemůže v posuzovaném případě splnit všechny výše uvedené podmínky (viz 15. bod tohoto rozsudku).
24. Soud tedy žalobu jako nedůvodnou podle § 87 odst. 3 s. ř. s. zamítl a z důvodu procesní ekonomie se již nezabýval splněním dalších podmínek pro poskytnutí ochrany soudu zásahovou žalobou, když z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Aps 1/2005 vyplývá, že není-li splněna byť jen jedna z kumulativně formulovaných podmínek ust. § 82 s. ř. s., je na místě takovou žalobu zamítnout.
25. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, avšak žalovanému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 20. září 2022

JUDr. Ludmila Sandnerová, v. r.
předsedkyně senátu