



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **KOLŠTEJN a.s.**, se sídlem Zborovská 814/19, Praha 5, zast. Mgr. Karlem Hnilicou, advokátem se sídlem Španělská 770/2, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2022, č. j. 14 Af 13/2022-38,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2022, č. j. 14 Af 13/2022-38, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2022, č. j. MF-7820/2022/1203-4, ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně.

[2] Žaloba byla městskému soudu doručena z datové schránky advokáta Mgr. Karla Hnilici. Jelikož k žalobě nebyla připojena plná moc, městský soud advokáta vyzval k doložení originálu plné moci do 15 dní. Výzva byla doručena spolu s výzvou k úhradě soudního poplatku dne 15. 7. 2022. Napadeným usnesením byla žaloba odmítnuta, neboť do 10. 8. 2022 nebyla soudu plná moc doručena. Dne 22. 8. 2022 byla prostřednictvím držitele poštovní licence městskému soudu doručena obálka, která obsahovala plnou moc datovanou 1. 7. 2022, již stěžovatelka zmocnila advokáta k zastupování ve věci správní žaloby proti napadenému rozhodnutí žalovaného.

[3] V kasační stížnosti stěžovatelka namítá, že k odeslání plné moci došlo již dne 28. 7. 2022, 15denní lhůta od doručení výzvy (15. 7. 2022) byla tedy zachována.

Stěžovatelka rovněž uvádí, že zachování lhůty prokazuje mimo jiné poštovní obálka založená ve spisu městského soudu, dále má k dispozici doklad o zakoupení poštovních známek ze dne 28. 7. 2022 a zároveň lze doplnit i výsledky pracovnice kanceláře zástupce stěžovatelky, která měla odeslat dokumentu na starosti. Stěžovatelka proto navrhuje, aby bylo napadené usnesení městského soudu zrušeno a věc vrácena městskému soudu k meritornímu vyřízení.

[4] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil, neboť jejím předmětem jsou pouze procesní otázky vztahující se k řízení před městským soudem.

[5] **Nejvyšší správní soud** po konstatování včasnosti kasační stížnosti, jakož i splnění ostatních podmínek řízení, přezkoumal napadené usnesení městského soudu v rozsahu a z důvodů uplatněných kasačních námitek, neshledal přitom vady, k nimž by byl povinen přihlížet z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

[6] Kasační stížnost je důvodná.

[7] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. platí, že „[l]hůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.“

[8] Výzvou ze dne 12. 7. 2022 doručenou do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 15. 7. 2022, stanovil soud k předložení plné moci lhůtu 15 dní. Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu ověřil, že na obálce, v níž byla plná moc ze dne 1. 7. 2022 městskému soudu dne 22. 8. 2022 doručena, je podací razítko České pošty, pobočky Praha 49, s číselným údajem „28.-722.18“. Z tohoto údaje lze dovodit jako den podání zásilky 28. 7. 2022. Je otázkou, jakým způsobem došlo k doručení zásilky v rámci jednoho města s několikátýdenní prodlevou, ovšem jak upozornil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13. 7. 2016, č. j. 1 As 103/2016-40, „[j]elikož Česká pošta neeviduje data podání obyčejných listovních zásilek, je nutné vycházet z otisku poštovního razítka, jehož správnost platí, neprokáže-li se opak.“ V projednávané věci nevyplývaly najevo žádné okolnosti prokazující, že zásilka byla ve skutečnosti podána jindy, je tedy nutno považovat zásilku za podanou v den uvedený na podacím razítku.

[9] Z výše uvedeného vyplývá, že zásilka obsahující plnou moc byla zaslána soudu prostřednictvím držitele poštovní licence dne 28. 7. 2022, tedy ještě před uplynutím lhůty stanovené ve výzvě, k němuž došlo až dne 30. 7. 2022. Přestože do dispozice soudu se zásilka dostala až po vydání napadeného usnesení, podmínky § 40 odst. 4 s. ř. s. byly dodrženy a lhůta byla zachována.

[10] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou, napadené usnesení proto dle § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil městskému soudu k pokračování v řízení zahájeném žalobou podanou dne 8. 7. 2022.

[11] Městský soud rozhodne v dalším řízení i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

pokračování

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu