

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobce: E.L.

proti
žalovaným: 1) Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště
Nový Jičín
sídlem Slovanská 232/5, 741 01 Nový Jičín
2) V. F.
3) L. F.

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení **vrácen** zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč z účtu Krajského soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou ze dne 25. 11. 2021 se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému 1) „obnovit v katastrálním operátu zápisy na LV č. X a č. X o věcném břemeni – služebnosti podle Usnesení číslo deníku 897/23, Okresního soudu v Bílovci a Kupní smlouvy G. R. P. 1002 ex 1923 ze dne 13. srpna 1923. Taktéž zápis o Usnesení Okresního soudu v Bílovci číslo deníku 897/23 – nabývacím právním titulu k pozemku p. č. XA v k. ú. X tak, jak byly tyto zápisy na listech vlastnictví č. X a č. X vedeny do roku 2006 s tím, že bližší určení věcného břemene je v Kupní smlouvě ze dne 13. srpna 1923“.
2. Žalobce podal žalobu nejprve u Okresního soudu v Novém Jičíně, který usnesením ze dne 18. 3. 2022 č. j. 13 C 385/2021-65 rozhodl o věci tak, že žalobu odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o kterém rozhodoval Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací. Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 31. 5. 2022 č. j. 16 Co 81/2022-84 dospěl k závěru, že v projednávané věci je dán nedostatek věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení a rozhodnutí Okresního soudu v Novém Jičíně změnil tak, že podle § 104b odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

předpisů vyslovil věcnou nepřislušnost Okresního soudu v Novém Jičíně a současně věc postoupil příslušnému Krajskému soudu v Ostravě, který rozhoduje ve věcech správního soudnictví.

3. Judikatura soudů správního soudnictví již v minulosti dospěla k závěru, že proti neprovedení zápisu údajů do katastru nemovitostí se lze bránit zásahovou žalobou v smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) – srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 6 As 52/2015.
4. Z žalobních příloh krajský soud zjistil, že žalobce podal dne 2. 8. 2021 u žalovaného 1) návrh na opravu chyby v katastrálním operátu k. ú. X týkající se zápisu věcného břemene dle kupní smlouvy ze dne 13. 8. 1923, číslo deníku 897/23 ve prospěch parcely č. XA a zatěžující parcelu č. XB. Žalovaný 1) ve sdělení ze dne 27. 8. 2021 č. j. PD-14357/2021-804-2 adresovaném žalobci uvedl, že se jedná o žalobcovo opakované podání a ve věci se již v minulosti vyjadřoval nejen žalovaný 1), ale také Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě a Český úřad zeměměřický a katastrální – odbor kontroly a dohledu. Žalobcovo nynější podání přitom neobsahuje nové skutečnosti, a proto nebylo posouzeno jako nové podání, takže na ně žalovaný 1) odpověděl toliko označeným sdělením se závěrem, že neshledal důvod pro zahájení řízení. Proti tomuto sdělení brojil žalobce podáním označeným *odvolání-stížnost*, které bylo žalovanému 1) doručeno dne 10. 9. 2021. Toto podání žalobce bylo vyhodnoceno jako stížnost dle § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, která byla posouzena jako nedůvodná sdělením Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj (nadřízený správní orgán) ze dne 20. 10. 2021 zn. KÚ-4501/2021-800-2000.
5. Krajský soud se primárně zabýval otázkou včasnosti podané žaloby.
6. Podle § 84 odst. 1 a 2 s. ř. s. žaloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo. Zmeškání lhůty nelze prominout.
7. K problematice uplynutí lhůty dle § 84 s. ř. s. se vyjádřil rozšířený senát NSS v usnesení ze dne 13. 10. 2015 č. j. 7 As 107/2014-53, kdy mimo jiné zdůraznil rozlišení zásahů na trvající, kde lhůta po dobu trvání nemůže vůbec začít běžet, dále na opakující se, kdy od každého zásahu stejného typu se odvíjí samostatná lhůta, a zásahy jednorázové, kdy lhůta plyne od okamžiku, kdy k zásahu došlo, na čemž ovšem nic nemění ani skutečnost, že důsledky jednorázového zásahu mohou přetrvávat.
8. V návaznosti na uvedené usnesení vydal NSS dne 13. 1. 2016 rozsudek č. j. 1 As 232/2015-44, v němž vyslovil, že závěr správního orgánu učiněný po prošetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední o tom, že řízení zahajovat nebude, je pro účely posouzení včasnosti žaloby svou povahou jednorázový zásah.
9. V projednávané věci byl žalobce sdělením žalovaného 1) ze dne 27. 8. 2021 vyrozuměn o tom, že důvody pro zahájení řízení o opravě chyby v katastrálním operátu nejsou dány. Podání žalobce doručené žalovanému 1) dne 10. 9. 2021, označené jako *odvolání-stížnost* bylo zcela správně vyhodnoceno jako stížnosti proti postupu správního orgánu, která ovšem nemá vliv na běh lhůty k podání zásahové žaloby (srov. rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2010 č. j. 4 Aps 2/2010-44).

10. Rozhodným okamžikem, od něž se odvíjel běh lhůty pro podání žaloby tak byl den, kdy bylo žalobci doručeno sdělení žalovaného 1) ze dne 27. 8. 2021. Z podkladů předložených žalobcem spolu s žalobou sice není datum doručení tohoto sdělení žalobci seznatelné, nicméně je nezpochybnitelné, že žalobce proti tomuto sdělení brojil podáním označeným *odvolání-stížnost* doručeným žalovanému 1) dle podacího razítka dne 10. 9. 2021. Logickým úsudkem pak lze dovodit, že nejpozději tohoto dne bylo žalobci předmětné usnesení doručeno. Lhůta pro podání zásahové žaloby dle § 84 odst. 1 s. ř. s tak počala běžet dne 11. 9. 2021 a uplynula marně dne 11. 11. 2021.
11. Žaloba podaná žalobcem osobně u Okresního soudu v Novém Jičíně dne 25. 11. 2022 byla podána po uplynutí subjektivní dvouměsíční lhůty, a je tak zjevně opožděná.
12. Soudní řád správní neumožňuje prominutí zmeškání lhůty k podání žaloby, proto soudu nezbylo, než žalobu ve vztahu k žalovanému 1) bez dalšího podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout jako opožděnou.
13. Soud žalobu odmítl také ve vztahu k žalovaným 2) a 3), a to podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 83 s. ř. s. z důvodu nedostatku jejich věcné pasivní legitimace, neboť označené osoby nemají postavení správního orgánu.
14. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
15. S ohledem na odmítnutí žaloby soud rozhodl též o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

Poučení:

Proti výrokům I. a II. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Proti výroku III. tohoto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Ostrava 4. srpna 2022

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu