



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Jana Kratochvíla a Štěpána Výborného ve věci

žalobce:

...,
bytem ...
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Václavkem,
sídlem Opletalova 25, Praha 1,

proti
žalovanému:

Ministerstvo vnitra
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7,

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-05133/CD-2022

t a k t o :

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

- I. Žalovaný je povinen rozhodnout ve věci žádosti žalobce o vydání cestovního průkazu totožnosti, vedené pod sp. zn. OAM-05133/CD-2022, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 14 342 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Petra Václavka, advokáta.

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci a skutkové okolnosti

1. Žalobce se žalobou podanou dne 31. 5. 2022 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, který dosud nevydal rozhodnutí ve věci žádosti žalobce o vydání cestovního průkazu totožnosti.
2. Z předloženého správního spisu soud zjistil následující pro své rozhodnutí podstatné skutečnosti.
3. Žalobce, občan Turecka, se žádostí ze dne 25. 1. 2022 domáhá u Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky vydání cizineckého pasu. V žádosti uvedl, že v Česku pobývá na základě povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání. Jeho turecký cestovní pas měl platnost do 31. 1. 2022. Dne 20. 1. 2022 se spolu se zaměstnancem jeho právního zástupce dostavil na Velvyslanectví Turecka v Praze za účelem prodloužení platnosti cestovního pasu. Pas mu však nebyl prodloužen, naopak mu byl zcela odebrán. Žalobce uvedl, že důvodem je patrně jeho podpora hnutí Gülen.
4. Žalovaný dne 17. 3. 2022 zaslal na Ministerstvo zahraničních věcí žádost o informace. Tázał se, zda je možné ověřit skutečnost, zda žalobci byl na velvyslanectví skutečně odebrán cestovní pas a nevydán nový a případně z jakých důvodů. Ministerstvo zahraničních věcí dosud na dotaz neodpovědělo.
5. Dne 13. 4. 2022 Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců vydala opatření proti nečinnosti. V něm žalovanému nařídila, aby o žádosti žalobce rozhodl ve lhůtě 30 dnů od doručení informace od Ministerstva zahraničních věcí.
6. Ke dni 12. 9. 2022 žalovaný ve věci dosud nerozhodl.

II.

Argumentace účastníků

7. Žalobce v žalobě namítá, že žalovaný je nečinný. Zákonná lhůta pro rozhodnutí o žádosti v délce 30 dnů již uplynula. Požaduje, aby soud žalovanému přikázal rozhodnout o jeho žádosti ve stanovené lhůtě.
8. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout. Dle něj stanovisko Ministerstva zahraničních věcí je pro rozhodnutí ve věci nezbytné.
9. Na jednání konaném dne 12. 9. 2022 žalobce setrval na své argumentaci z písemných podání. Žalovaný se z jednání omluvil.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

III.

Posouzení žaloby soudem

10. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu. Podmínky tohoto řízení a postup soudu při rozhodování o těchto žalobách je upraven v § 79 a násl. soudního řádu správního, podle kterého se ten, kdo bezvysledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Podle § 81 soudního řádu správního soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni vydání svého rozhodnutí. Je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.
11. Městský soud předně uvádí, že o žádosti žalobce dosud rozhodnuto nebylo.
12. Podle § 114 odst. 5 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) cestovní průkaz totožnosti k vycestování vydá ministerstvo na žádost cizince, který nemá platný cestovní doklad a nemůže si z důvodů nezávislých na jeho vůli opatřit cestovní doklad jiným způsobem, byl-li mu na území povolen dlouhodobý pobyt.
13. Podle § 71 odst. 1 správního řádu je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Podle odstavce 3, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ.
14. V dané věci nejde o běžný případ. Jeho složitost je dána skutkovými okolnostmi, kdy žalobce namítá, že je tureckými úřady postihován za jeho podporu opozičnímu hnutí. Lze tedy akceptovat prodloužení lhůty pro rozhodnutí ve smyslu § 71 odst. 3 správního řádu. Žalovaný však nerozhodl ani v prodloužené lhůtě. Řízení se vede již více jak osm měsíců.
15. Žalovaný v dané věci pouze zaslal žádost o informace na Ministerstvo zahraničních věcí. Odpověď však dosud neobdržel a ani ji nijak neurgoval. Soud poznamenává, že v dané věci není stanovisko ani informace Ministerstva zahraničních věcí zcela nezbytná. Žalovaný se tímto postupem snaží od Ministerstva zahraničních věcí zjistit skutkové okolnosti. Ty by však bylo možno zjišťovat i jinak. Nabízí se například svědecká výpověď zaměstnance právního zástupce žalobce, který žalobce na velvyslanectví doprovázel. Postup tureckých úřadů vůči podporovatelům hnutí Gülen lze zjistit z mnoha jiných zdrojů.
16. V každém případě žalovaný za více jak osm měsíců v dané věci provedl jediný úkon – zaslání žádosti o informace Ministerstvu zahraničních věcí. Jiné důkazy neshromažďoval. Dle soudu je tak ve věci nečinný.
17. Městský soud ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto uložil žalovanému povinnost rozhodnout ve věci uvedené ve výroku, k čemuž mu stanovil lhůtu 30 dnů. Tuto délku lhůty soud považuje za dostatečnou, aby žalovaný zjistil skutkový stav věci a rozhodl.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

18. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 soudního řádu správního. Úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z odměny advokáta za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, účast při jednání) po 3100 Kč podle § 11 odst. 1 písm. a), d), g), § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), včetně náhrady hotových výdajů (3 x 300 Kč) podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Dále byla jako součást odměny zástupce žalobce přiznána 21% daň z přidané hodnoty z celkové odměny za právní zastoupení podle zákona č. 237/2004 Sb., neboť právní zástupkyně žalobce je podle předloženého osvědčení plátcem DPH. Celkem tedy žalobci náleží (2 000 + 9 300 + 900 + 2 142 DPH =) 14 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 12. září 2022

JUDr. Karla Č h á b e r o v á v.
r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.