

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Michala Bobka a Tomáše Foltase v právní věci žalobců: **a) SOMPO, a. s.**, se sídlem Svatovítské náměstí 126, Pelhřimov, **b) X.**, oba zastoupeni Mgr. Jaromírem Noskem, advokátem se sídlem Furchova 373, Telč, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 8. 2022, č. j. 60 A 9/2022-38,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností žalobci (dále jen „stěžovatelé“) brojí proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 8. 2022, č. j. 60 A 9/2022-38. Tím bylo zastaveno řízení ve věci jejich žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2022, sp. zn. OOSČ 215/2022 OOSC/55, čj. KUJI 42284/2022.

[2] Dne 11. 10. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelů označené jako „*Zpětvzetí podané blanketní kasační stížnosti*“. V něm stěžovatelé prostřednictvím svého právního zástupce uvedli, že oba berou svou kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

[4] Z doručeného podání je zřejmé, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti. Ke zpětvzetí přistoupili oba

stěžovatelé společně. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. října 2022

David Hipšr
předseda senátu