

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Zdeňkem Kühnem v právní věci žalobkyně: **S. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2021, čj. OAM-743/ZA-ZA04-ZA13-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 7. 2022, čj. 48 Az 18/2021-41,

### t a k t o :

- I. Žalobkyni **se ustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti, advokát Mgr. Bc. Filip Schmidt, LL.M. Přemyslovská 848/2, Praha 3 – Vinohrady.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobkyni, aby ve **lhůtě jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 8. 2022 o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí krajského soudu.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 15. 8. 2022 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu, ve které zároveň požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

#### K výroku I.:

[2] Stěžovatelka na výzvu soudu zaslala potvrzení o svých majetkových poměrech. Nemá žádný příjem, je již v důchodovém věku a tak nepracuje. Nemá ani majetek větší hodnoty. Po příchodu do České republiky pobývá u své dcery a její rodiny, která za ní hradí všechny základní životní náklady (včetně nákladů na bydlení, na jejichž úhradě se stěžovatelka nepodílí).

[3] NSS s ohledem na majetkové poměry stěžovatelky dospěl k závěru, že nemá dostatečné prostředky, a tedy splňuje zákonné podmínky pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. NSS přihlédl zejména k tomu, že stěžovatelka nedisponuje žádným měsíčním příjmem ani majetkem, jejichž výše by stačila k úhradě nákladů spojených s vedením soudního sporu.

[4] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli (zde stěžovatelce), u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně

třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Vzhledem k tomu, že zastoupení advokátem je podmínkou řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), při posuzování návrhu na ustanovení zástupce není třeba zabývat se naplněním druhé podmínky výše citovaného zákonného ustanovení, neboť tato potřeba se ze zákona předpokládá.

[5] V této věci jsou splněny obě podmínky obsažené v § 35 odst. 10 s. ř. s., NSS proto vyhověl žádosti stěžovatelky a ustanovil ji k ochraně jejích práv advokáta Mgr. Bc. Filipa Schmidta, LL.M., se sídlem Přemyslovská 848/2, Praha 3 – Vinohrady.

[6] Advokátovi stěžovatelky soud spolu s tímto usnesením zasílá na vědomí kopii blanketní kasační stížnosti, rozsudku krajského soudu, žaloby (včetně příloh), vyjádření ministerstva, repliky stěžovatelky a napadeného rozhodnutí ministerstva.

## K výroku II.:

[7] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany NSS, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze ve svém důsledku projednat.

[8] K formulaci žalobních bodů se podrobně vyjádřil rozšířený senát NSS v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005-58 (č. 835/2006 Sb. NSS, přístupný též na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), v němž mj. uvedl: *„Žalobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.“* Tyto závěry rozšířeného senátu lze plně vztáhnout i na formulaci důvodů kasační stížnosti s tím, že důvody musí směřovat proti rozhodnutí krajského soudu, neboť podstatou řízení o kasační stížnosti je přezkum soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.).

[9] Tvrzení stěžovatelky obsažená v kasační stížnosti doručené NSS dne 15. 8. 2022 nejsou dostatečně konkrétní, aby je bylo možno považovat za projednatelné kasační námitky. S ohledem na výše uvedené nesplňuje kasační stížnost všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. V tomto případě je povinností soudu vyzvat stěžovatelku k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů stížnosti. Stěžovatelka je povinna kasační stížnost doplnit ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

## Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

## K výroku II.:

pokračování

Nevyhoví-li stěžovatel této výzvě ve stanovené lhůtě, tj. neodstraní-li vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost **o d m í t n e** (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 14. října 2022

Zdeněk Kühn  
předseda senátu