

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **DH delivery s. r. o.**, sídlem Bohuňovice 760, Bohuňovice, zastoupené Mgr. Václavem Voříškem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2020, č. j. KUOK 130097/2020, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci, ze dne 30. 6. 2022, č. j. 72 A 6/2021–48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně, advokáta Mgr. Václava Voříška.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností žalobkyně (stěžovatelka) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti dle § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 24. 8. 2022, č. j. 6 As 187/2022-22, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně stěžovatelku poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v zákonem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 1. 9. 2022. Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na pondělí 3. 10. 2022 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[3] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě neodstranila vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[5] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu