

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška a soudců Filipa Dienstbiera a Viktora Kučery v právní věci žalobců: **a) Ing. arch. J. D. B., a b) J. B.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. dubna 2021 č. j. 451041/2021, o kasační stížnosti žalobce b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. května 2022 č. j. 8 A 71/2021-108

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce b) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci b) **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) usnesením ze dne 31. května 2022 č. j. 8 A 71/2021-108 odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného označenému v návěti, neboť neobsahovala žádný projednatelný žalobní bod a žalobci ve stanovené lhůtě nevyhověli výzvě k odstranění této vady.

[2] Žalobce b) podal proti tomuto usnesení kasační stížnost.

[3] Předseda senátu Nejvyššího správního soudu žalobce b) přípisem ze dne 30. srpna 2022 vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů.

[4] Výzva k zaplacení soudního poplatku byla žalobci b) doručována do vlastních rukou a v souladu s § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který se v soudním řízení správním uplatní na základě § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), byla doručena uplynutím úložní lhůty v pondělí 12. září. Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 27. září 2022, aniž stěžovatel poplatek

zaplatil. Teprve dne 29. září 2022 stěžovatel soudní poplatek zaplatil bankovním převodem.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku. *K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* O tom byl žalobce b) ve výzvě poučen. Jak je zřejmé z uvedených okolností, v projednávaném případě jsou podmínky pro postup podle tohoto ustanovení splněny. Stěžovatel sice soudní poplatek zaplatil, avšak učinil tak až po uplynutí stanovené propadné lhůty, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti žalobce b) zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti žalobce b) zastaveno – a nejasné podání žalobce a) již bylo odmítnuto samostatným usnesením ze dne 30. srpna 2022 č. j. 6 As 165/2022-34 – nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[7] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč žalobci b) podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona o soudních poplatcích, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 5. října 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu