

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Ing. A. M.**, zastoupený JUDr. Ing. Pavlem Cinkem, LL. M., MBA, advokátem se sídlem Veleslavínova 363/33, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2017, čj. 9391/17/5200-10422-708855, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2021, čj. 15 Af 61/2017-37,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, který mu bude vyplacen k rukám jeho zástupce JUDr. Ing. Pavla Cinka, LL. M., MBA, advokáta, do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Stěžovatel se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, jímž byl změněn dodatečný platební výměr Finančního úřadu pro Ústecký kraj. Krajský soud v Ústí nad Labem jeho žalobu zamítnul a proti tomuto rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 4. 10. 2022 vzal stěžovatel kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Podání je sice pojmenované jako „Zpětvzetí žaloby“ a i dále v textu samém se o kasační stížnosti píše jakožto o „žalobě“, ale vzhledem k tomu, že podání je adresováno

Nejvyššímu správnímu soudu, je zde správně uvedeno datum podání kasační stížnosti a také přidělená spisová značka věci a za napadené rozhodnutí je výslovně označeno rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 2. 2021, čj. 15 Af 61/2017-37, má Nejvyšší správní soud za to, že jde o zjevnou chybu v pojmenování procesního úkonu, kterým je zpětvzetí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[6] V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 1.000 Kč, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek ve výši 4.000 Kč bude stěžovateli vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. října 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu