

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: J. T., zast. Mgr. Kateřinou Rychterovou, advokátkou se sídlem Kpt. Jaroše 317/24, Mělník, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2020, č. j. KUUK/030642/2020/DS/Hac, ve znění opravného usnesení ze dne 13. 7. 2020, č. j. KUUK/112261/2020/DS/Hac, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 8. 2022, č. j. 75 A 8/2020 - 74,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se včas podanou kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Daným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Litoměřice, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 3. 12. 2019, č. j. MULTM/0080899/19/DOPPR/VTi, kterým byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupků dle § 125c odst. 1 písm. d) a k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Jelikož stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek za její podání, byl usnesením Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 25. 8. 2022, č. j. 9 As 154/2022 - 5, vyzván k jeho zaplacení ve výši 5 000 Kč dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Tímto usnesením NSS stěžovatele též vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě 1 měsíce od jeho doručení.

[3] Ze spisu krajského soudu doručeného dne 2. 9. 2022 následně NSS zjistil, že stěžovatel byl usnesením krajského soudu ze dne 10. 6. 2020, č. j. 75 A 8/2020 - 31, částečně osvobozen od soudních poplatků ve výši 80 %. Dle § 36 odst. 3 věty poslední zákona

č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se krajským soudem přiznané osvobození vztahuje i na řízení o kasační stížnosti. Z tohoto důvodu NSS stěžovatele usnesením ze dne 13. 9. 2022, č. j. 9 As 154/2022 - 13, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve snížené výši 1 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení, čímž výrok I. usnesení č. j. 9 As 154/2022 - 5 pozbyl platnosti podle § 55 odst. 2 s. ř. s. Dále byl stěžovatel tímto usnesením poučen, že výrok II. usnesení č. j. 9 As 154/2022 - 5, obsahující lhůtu k doplnění kasační stížnosti, není dotčen novým usnesením NSS č. j. 9 As 154/2022 - 13.

[4] Usnesení NSS č. j. 9 As 154/2022 - 13 bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 13. 9. 2022, a lhůta k zaplacení soudního poplatku proto v souladu s pravidly pro počítání lhůt uvedenými v § 40 odst. 1 a odst. 3 s. ř. s. skončila ve čtvrtek 29. 9. 2022. Stěžovatel nicméně do dnešního dne soudní poplatek neuhradil.

[5] Jelikož soudní poplatek nebyl zaplacen včas, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Nadto NSS dodává, že stěžovatel ani nedoplnil důvody kasační stížnosti ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení č. j. 9 As 154/2022 - 5. Dané usnesení mu bylo doručeno dne 31. 8. 2022, a poslední den lhůty tak připadl dle § 40 odst. 2 s. ř. s. na pátek 30. 9. 2022.

[7] Nejvyšší správní soud nepřehlédrl, že přílohou kasační stížnosti byla jak plná moc pro zástupkyni stěžovatele, tak substituční zmocnění pro Mgr. Michala Hledíka, advokáta se sídlem Kpt. Jaroše 317/24, Mělník, k zastupování zástupkyně stěžovatele ve věci žaloby proti napadenému rozhodnutí. Dle usnesení rozšířeného senátu ze dne 4. 11. 2003, č. j. 1 As 4/2003 - 48, č. 281/2004 Sb. NSS, platí, že využije-li advokát svého oprávnění dát se zastoupit jiným advokátem, stává se tento advokát (substitut) zástupcem advokáta, nikoliv zástupcem samotného účastníka řízení. Rozšířený senát v daném usnesení též uvedl, že „podle § 35 odst. 6 s. ř. s. (nyní § 35 odst. 9 s. ř. s. - pozn. NSS) *může mít účastník řízení v téže věci jen jednoho zástupce: za toho je třeba považovat advokáta, kterého si žalobce pro zastupování zvolil a kterému udělil plnou moc.*“ Substitut se tedy nestává zástupcem stěžovatele. Z tohoto důvodu NSS doručoval v rámci řízení o kasační stížnosti přímo zástupkyni stěžovatele.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2022

JUDr. Pavel Molek  
předseda senátu