

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci navrhovatelky: **I. K. Š.**, proti odpůrkyni: **Obec Dolní Věstonice**, se sídlem Hlavní 67, Dolní Věstonice, zast. JUDr. Vojtěchem Mihalíkem, advokátem se sídlem Bezručova 1896/90, Mikulov, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – Změny č. 2 Územního plánu Dolní Věstonice, vydaného na základě usnesení Zastupitelstva obce Dolní Věstonice č. 3 ze dne 19. 1. 2022, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2022, č. j. 73 A 1/2022-176,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatelce **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se navrhovatelka (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byl zamítnut její návrh na zrušení části opatření obecné povahy – Změny č. 2 Územního plánu Dolní Věstonice, vydaného na základě usnesení Zastupitelstva obce Dolní Věstonice č. 3 ze dne 19. 1. 2022.

[2] Podáním ze dne 26. 9. 2022, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno 27. 9. 2022, vzala stěžovatelka výslovně svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, disponuje navrhovatel (zde stěžovatelka) řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, jestliže bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, rozhodl proto i o vrácení soudního poplatku za kasační stížnost sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude stěžovatelce vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu