



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudce Mgr. Marka Zimy a soudkyně JUDr. Jitky Hroudové ve věci

žalobkyně: **M. B.**  
bytem X  
zastoupena advokátem Mgr. Martinem Rezkem, LL.B.  
sídlem Krkonošská 2001/16, 120 00 Praha

proti  
žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**  
sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha

o žalobě proti usnesení žalovaného z 13. 7. 2021, čj. MMR-57135/2021-57

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

*I. Vymezení věci*

1. Žalobkyně se na soud obrátila, protože nesouhlasí s tím, že žalovaný zastavil řízení o její žádosti o poskytnutí dotace pro dotační titul COVID-Ubytování II - Individuální ubytovací zařízení (dále jen „dotační titul“). Žalovaný tak učinil proto, že žádost o dotaci nebyla doručena včas.

*II. Dosavadní průběh řízení*

2. Žalovaný vyhlásil 1. 2. 2021 výzvu k podávání žádostí o dotaci pro výše uvedený dotační titul. Lhůta vyhlášení výzvy začala 1. 2. 2021 a skončila 31. 3. 2021. Lhůtu pro příjem žádostí stanovila výzva v bodě 5. od 8. 2. 2021 do 31. 3. 2021. Příjemcem žádostí byl Státní

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

fond podpory investic (dále jen „SFPI“). Výzva v bodu 12.4.5 stanovila, že: „*Žádost o dotaci bude považována za řádně podanou, bude-li doručena SFPI do datové schránky nebo poskytovatelem poštovních služeb či osobně na podatelnu SFPI v předepsané formě a v řádném termínu. Žádosti o dotaci, které nebudou doručeny požadovaným způsobem a žádosti, které budou doručeny po termínu 31. 3. 2021, budou zamítnuty*“.

3. SFPI obdržel žalobkyninu žádost o dotaci 1. 4. 2021, což jí oznámil přípisem z 6. 4. 2021. Následně žalovaný napadeným usnesením zastavil řízení z důvodu opožděného doručení žádosti.

### *III. Žalobní argumentace*

4. Žalobkyně považuje napadené usnesení za nezákonné a navrhuje, aby ho soud zrušil a nařídil žalovanému její žádost projednat.
5. Žalobkyně poukázala na § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Dle něj je lhůta zachována, je-li poslední den lhůty podána držiteli poštovní licence poštovní zásilka obsahující podání adresované správnímu orgánu.
6. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v § 14q uvádí výčet ustanovení správního řádu, která se v řízení o poskytnutí dotace nepoužijí. Ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu není pro dotační řízení vyloučeno, a proto se jím musí správní orgány řídit.
7. Žalobkyně předala zásilku české poště 29. 3. 2021, tedy před uplynutím lhůty. Lhůta byla proto dodržena. Pro prokázání svého tvrzení předložila žalobkyně spolu s žalobou kopii podacího lístku.

### *IV. Vyjádření žalovaného*

8. Žalovaný s žalobou nesouhlasí a navrhl její zamítnutí.
9. Poukázal na to, že dle § 14 odst. 1 rozpočtových pravidel není na poskytnutí dotace právní nárok. Důležité je tak pečlivé posouzení všech žádostí a jejich soulad s dotačním titulem a výzvou. Výzva k podání žádosti je zásadním dokumentem řízení o poskytnutí dotace. Jejím obsahem je dle § 14j odst. 1 rozpočtových pravidel mimo jiné i lhůta pro podání žádosti o dotaci.
10. Žalovaný má za to, že vymezení lhůty ve výzvě o podání žádosti je přednější, než vymezení lhůty dle správního řádu. V poslední větě bodu 12.4.5. výzvy bylo jasně uvedeno, že žádosti doručené SFPI po datu 31. 3. 2021 budou zamítnuty. V řízení o poskytnutí dotace nelze rigidně uplatňovat všechna ustanovení správního řádu jakožto subsidiárně použitelného právního předpisu, přestože nebyla vyloučena § 14q rozpočtových pravidel.

### *V. Posouzení věci soudem*

11. Ve věci samé rozhodl soud bez nařízení jednání, s čímž žalobkyně souhlasila výslovně a žalovaný konkludentně [§ 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.) a vycházel ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu dle § 75 odst. 1 s. ř. s.
12. Žalobu podala včas osoba k tomu oprávněná.
13. Žaloba není důvodná.

14. Jedinou otázkou je včasnost žalobkyniny dotační žádosti. Mezi účastníky přitom není sporné, že žádost byla SFPI doručena 1. 4. 2021, tedy po lhůtě pro podávání žádostí. Sporné je pouze, zda má nějaký vliv skutečnost, že žalobkyně dle svých tvrzení odeslala žádost před uplynutím této lhůty.
15. V bodě 12.4.5. dotační výzvy je výslovně uvedeno, že žádosti doručené SFPI po datu 31. 3. 2021 budou zamítnuty. Z konstantní judikatury přitom vyplývá, že správním soudům v zásadě nepřísluší přezkoumávat výzvu samotnou, ale pouze postup správního orgánu při vyřizování žádosti o dotaci (srov. rozsudek NSS z 23. 5. 2018, čj. 6 Afs 7/2018-39, bod 21, a rozsudek rozšířeného senátu NSS z 30. 9. 2015, čj. 9 Ads 83/2014-46, č. 3324/2016 Sb. NSS, bod 31).
16. Obsahem dotační výzvy musí být lhůta pro podání žádosti (§ 14j odst. 1 rozpočtových pravidel), přičemž je-li žádost podána po lhůtě, poskytovatel řízení zastaví [odst. 4 písm. a) citovaného ustanovení].
17. Žalobkyně má pravdu, že § 14q rozpočtových pravidel nevylučuje použití § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu. Toto ustanovení se však na posuzovaný případ nepoužije. Pravidla pro počítání času ve správním řádu jsou pravidly pro procesní lhůty. Lhůta pro podání žádosti je však lhůtou hmotněprávní (srov. rozsudek NSS ze 7. 12. 2017, čj. 10 Afs 270/2017-48, bod 11).
18. Běh lhůty byl v souladu s rozpočtovými pravidly výslovně a jednoznačně upraven v dotační výzvě. Žalobkyně v rozporu s touto úpravou doručila žádost po uplynutí lhůty, jednalo se proto o žádost opožděnou a žalovaný postupoval zcela správně.
19. Pro posouzení věci nebylo nezbytné prokazovat žalobkynino tvrzení, že žádost odeslala před uplynutím lhůty, neboť s ohledem na výše uvedené není podstatné, kdy žádost odeslala, ale kdy ji doručila. Soud proto neprováděl důkaz podacím lístkem.

#### *VI. Závěr a náklady řízení*

20. Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Žalobu proto výrokem I. zamítl postupem podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
21. O nákladech řízení účastníků rozhodl soud výrokem II. podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, avšak nevznikly mu žádné náklady řízení nad rámec běžného výkonu úřední činnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v

jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 7. září 2022

Mgr. Marek Bedřich v. r.  
předseda senátu