

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **A3/94 Property v.o.s.**, se sídlem Za Stodolou 144, Modletice, zast. JUDr. Robertem Zugarem, advokátem se sídlem Laubova 1729/8, Praha 3, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha**, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 6 A 122/2020 - 101,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žalobkyni se vrací soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce JUDr. Roberta Zugara, advokáta se sídlem Laubova 1729/8, Praha 3, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v průběhu řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem ustanovil usnesením ze dne 8. 8. 2022, č. j. 6 A 122/2020 - 90, znalce z oboru geodézie a kartografie. Žalobkyně proti ustanovenému znalci uplatnila námitku podjatosti podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „s. ř. s.“), o které městský soud rozhodl nyní napadeným usnesením tak, že znalec Ing. Pavel Vašíček není vyloučen z podání znaleckého posudku.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti uvedenému usnesení kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Namítla zmatečnost řízení před soudem spočívající v tom, že soud byl nesprávně obsazen, neboť o námitce podjatosti rozhodl předseda senátu, ačkoliv má podle § 8 odst. 5, poslední věty, s. ř. s. rozhodnout senát. Uvedla, že kasační stížnost je přípustná, protože v ní nejde o přezkoumání rozhodnutí o nevyhloučení znalce, nýbrž o nápravu zmatečnosti řízení. Současně navrhla, aby Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) kasační stížnosti přiznal odkladný účinek z důvodu, že městský soud bude jinak při rozhodování vycházet z posudku znalce, o jehož nepodjatosti rozhodl ve zmatečném řízení.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval přípustností kasační stížnosti, přičemž nesouhlasí se stěžovatelkou, že se v nyní projednávané věci nejedná o přezkum rozhodnutí o nevyhloučení znalce. Přesně o takový přezkum se jedná, ačkoliv důvodem přezkumu má být zmatečnost řízení.

[4] Nejvyšší správní soud proto uvádí, že ve vztahu k rozhodování o vyloučení jiné osoby než soudce již dříve judikoval, že se jedná o rozhodnutí, kterým se upravuje vedení řízení, a kasační stížnost je proti němu s ohledem na § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. nepřipustná (srov. usnesení NSS ze dne 28. 5. 2008, č. j. 1 Azs 24/2008 - 60, č. 1699/2008 Sb. NSS, obdobně ze dne 31. 10. 2008, č. j. 6 Azs 52/2008 - 92, ze dne 29. 5. 2014, č. j. 10 As 85/2014 - 22, odst. [3] a ze dne 16. 10. 2017, č. j. 7 As 314/2017 - 10, odst. [8]).

[5] Nejvyšší správní soud neshledal důvod se v nyní projednávané věci od uvedeného odchýlit a kasační stížnost proto odmítl podle § 104 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., aplikovaným na základě § 120 s. ř. s., jako návrh podle tohoto zákona nepřipustný.

[6] O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, jelikož bez zbytečného odkladu po provedení nezbytných procesních úkonů rozhodl o samotné kasační stížnosti.

[7] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 1, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to k rukám zástupce stěžovatelky do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. V případě „procesní“ kasační stížnosti stěžovatelce nevzniká nová poplatková povinnost za podání takové stížnosti (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS, odst. [27] a [28]).

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud nerozhodoval, jelikož o nich přísluší rozhodnout městskému soudu podle výsledku řízení ve věci samé v rozhodnutí, jímž se toto řízení končí (§ 61 odst. 1 s. ř. s.; srov. již citované usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 196/2014 - 19, odst. [27], nebo novější rozsudek NSS ze dne 20. 1. 2022, č. j. 9 As 225/2021 - 19, odst. [27]).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu