

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 10. 2020, č. j. RN-541 229 2237-315-JZ, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 1. 2022, č. j. 20 Ad 23/2020 - 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná napadeným rozhodnutím zamítla žádost žalobce o plný invalidní důchod. Podanou žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl v záhlaví uvedeným rozsudkem Krajský soud v Ostravě jako nedůvodnou. Proti tomuto rozsudku se žalobce (dále jen „stěžovatel“) brání kasační stížností. V ní rozporuje znalecké posudky, zmiňuje svůj zdravotní stav a práci v hornictví.

[2] Nejvyšší správní soud nejdříve zkoumal včasnost kasační stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.*

[4] Stěžovatel byl v řízení před krajským soudem zastoupen advokátem Mgr. Ladislavem Bártou, a to na základě usnesení soudu ze dne 1. 7. 2021, č. j. 20 Ad 23/2020 - 25. Napadený rozsudek byl v souladu s § 42 odst. 2, větou první, s. ř. s., dle které *má-li účastník nebo osoba zúčastněná na řízení zástupce, doručuje se pouze zástupci*, doručen pouze ustanovenému zástupci, a to dne 24. 3. 2022 (vyžádaná doručenka na č. l. 13 spisu NSS). Od toho je následně počítána dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti, která tak dle pravidel v § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 7. 4. 2022. Jelikož stěžovatel podal kasační

stížnost až dne 5. 9. 2022 (obálka na č. 1. 6 spisu NSS), učinil tak pozdě. Doručení napadeného rozsudku přímo stěžovateli dne 2. 9. 2022 na základě jeho žádosti adresované krajskému soudu (doručenka na č. 1. 14 spisu NSS) nemá jakýkoliv vliv na lhůtu pro podání kasační stížnosti, neboť byl zastoupen, a doručení zástupci je v takovém případě dle výše uvedeného určující.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že zástupce stěžovatele v dřívějším řízení kasační stížnost podal. Zdejší soud ji odmítl usnesením ze dne 26. 5. 2022, č. j. 1 Ads 72/2022 - 16, jelikož i přes výzvu soudu nebyla kasační stížnost doplněna o důvody.

[6] Jelikož stěžovatel podal v nyní projednávané věci kasační stížnost opožděně, Nejvyšší správní soud ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu