

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Jiran a partner architekti s.r.o.**, se sídlem Jana Masaryka 257/26, Praha 2, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 8. 2022, č. j. 16 A 84/2019-24,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 7. 9. 2022 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 8. 2022, č. j. 16 A 84/2019-24, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ze dne 24. 10. 2019, č. j. 1804/2019-160-SPR/5, jímž žalovaný zamítl odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, porušením § 10 odst. 3 téhož zákona.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nesplnil poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 9. 2022, č. j. 5 As 254/2022-5, k zaplacení soudního poplatku; současně jej poučil o právních následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Zároveň byl stěžovatel tímto usnesením vyzván k doplnění kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s. Usnesení bylo dne 12. 9. 2022 dodáno do datové schránky zástupce stěžovatele, do níž se téhož dne přihlásila osoba oprávněná k přístupu k tomuto dokumentu ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, čímž byl tento dokument doručen; lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 27. 9. 2022. Stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. října 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu