



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **Mgr. J. Š.**, zast. advokátem JUDr. Martinem Halahijou, třída Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj**, Katastrální pracoviště Bruntál, Družební 717/2, Bruntál, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 5. 2022, čj. 25 A 82/2022-10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) delší dobu usiluje o nápravu zápisu právních vztahů k pozemkům v katastrálním území Staré Město u Bruntálu. Sporný pozemek je zapsán na listu vlastnictví č. X, a to podle rozhodnutí Okresního úřadu v Bruntále z roku 1997. Okresní úřad tímto rozhodnutím schválil dohodu o vydání nemovitosti a rozhodl, že další nemovitosti nelze vydat. Stěžovatelka se neúspěšně domáhala zahájení správního řízení, ať již z moci úřední anebo na žádost, kterým by katastrální úřad uvedl vlastnické vztahy do souladu s právem. Katastrální úřad však žádné řízení nezahájil. Proto se stěžovatelka obrátila ke krajskému soudu, kde se domáhala jednak prohlášení nicotnosti rozhodnutí okresního úřadu z roku 1997, jednak vydání rozhodnutí o zápisu louky na list vlastnictví č. X. Krajský soud zásahovou žalobu odmítl, neboť tvrzený zásah nemohl být zásahem a další žalobní tvrzení překročila pravomoc správního soudu. Soud nevyhověl ani návrhu na prohlášení nicotnosti rozhodnutí okresního úřadu, jelikož stěžovatelka zmeškala lhůtu pro podání žaloby a ani nepodala proti tomuto rozhodnutí odvolání.

[2] Ve stručné kasační stížnosti stěžovatelka kritizuje, že krajský soud věcně nepřezkoumal rozhodnutí okresního úřadu ani se nezabýval otázkou, zda sporná louka

vznikla v souladu s tímto rozhodnutím. Dále zopakovala žalobní námitku o nicotnosti rozhodnutí. Závěrem vyčítá krajskému soudu, že se nezabýval zápisem sporné louky do katastru nemovitostí. Žalovaný ve vyjádření jen stručně shrnul skutkový stav věci.

[3] Kasační stížnost není důvodná.

[4] NSS ve skutkově podobné věci již rozhodoval (kasační stížnost proti usnesení krajského soudu, který žalobu proti rozhodnutí okresního úřadu z roku 1997 odmítl, viz rozsudek ze dne 18. 3. 2022, čj. 5 As 421/2021-47). NSS dále zdůrazňuje, že pokud krajský soud žalobu odmítl, je přezkum před NSS omezen jen na posouzení zákonnosti odmítnutí žaloby [kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., shodně též cit. 5 As 421/2021, bod 14].

[5] Stěžovatelka kritizuje, že se krajský soud nezabýval otázkou nicotnosti rozhodnutí okresního úřadu. Podle NSS však krajský soud správně vysvětlil, že předpokladem přezkumu nicotnosti je včasná a přípustná žaloba (usnesení rozšířeného senátu ze dne 12. 3. 2013, čj. 7 As 100/2010-65, č. 2837/2013 Sb. NSS, bod 48). Nyní však nebyla žaloba ani včasná, ani přípustná, proto krajský soud musel žalobu odmítnout. Nicotnost tudíž nemohl posuzovat.

[6] Zbývající kasační námitky posoudí NSS společně. Stěžovatelka v podstatě zpochybňuje evidenční údaj v listu vlastnictví. NSS k tomu stručně uvádí, že pokud katastr nemovitostí obsahuje chybu, umožňuje katastrální zákon nápravu prostřednictvím *opravy chyby v katastrálním operátu* podle § 36 téhož zákona. Tento právní prostředek nicméně slouží k uvedení údajů katastru do souladu se skutečným obsahem listin, které má katastrální úřad k dispozici (obdobně rozsudek ze dne 6. 12. 2018, čj. 5 As 311/2017-57, bod 13, nebo ze dne 25. 8. 2016, čj. 9 As 86/2016-40, bod 50). V tomto řízení se napravují pouze ty chyby, které vznikly buď zřejmým omylem při vedení a obnově katastru, nebo jinou nepřesností. Katastrálnímu úřadu nepřisluší, aby přezkoumal pravost nebo správnost listin (9 As 86/2016, bod 50).

[7] Stěžovatelka poukazuje na chybu, která je však svou povahou nejasná a sporná. Ve skutečnosti chtěla stěžovatelka zpochybnit obsah dohody, která byla schválena rozhodnutím okresního úřadu před čtvrtstoletím. NSS zdůrazňuje, že katastrální úřady nemohou řešit sporné právní otázky vlastnictví (rozsudek ze dne 31. 7. 2013, čj. 7 As 90/2012-65, č. 2969/2014 Sb. NSS, *Smart Money*). Ve věcech vlastnického práva poskytují soudní ochranu především civilní soudy (rozsudek ze dne 26. 6. 2014, čj. 9 As 121/2013-29, bod 37). Proto se krajský soud nemohl zabývat zápisem sporné louky do katastru nemovitostí, neboť by tím překročil hranice své pravomoci (§ 4 s. ř. s.). Ani žalovaný nepochybil, pokud nezhájil správní řízení, jelikož mu nepřisluší rozhodovat spory o vlastnické právo (rozsudek ze dne 12. 5. 2016, čj. 6 As 166/2015-27, bod 29).

[8] NSS proto zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.). Stěžovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměla úspěch; žalovanému náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly (§ 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s.).

pokračování

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. října 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu