

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a soudců JUDr. Martiny Vernerové a JUDr. Jiřího Derfla ve věci

žalobce: **M. K.**, narozen X,
bytem X,
zastoupen Mgr. Petrou Fenikovou, advokátkou,
sídlem Bělehradská 572/63, 120 00 Praha 2,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2022, č. j. KUUK/097893/2022,

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 1 000 Kč, která bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 25. 7. 2022 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2022, č. j. KUUK/097893/2022, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vejprty (dále jen „stavební úřad“) ze dne 13. 1. 2022, č. j. MU-VEJ/3236/2018/Sú-Še/R3. Tímto rozhodnutím stavební úřad podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) nařídil odstranění stavby „*Novostavba rodinného domu na pozemku parcela č. XA v katastrálním území X*“ zasahující na pozemky parc. č. XB, XC, XA, XD v katastrálním území X, podle § 130 odst. 1 stavebního zákona stanovil povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby a dále uložil žalobci povinnost nahradit náklady správního řízení. Žalobce současně v žalobě navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek.
2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a navrhl, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za předmětnou žalobu [položka 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků] a ve výši 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě [položka 20 téhož sazebníku]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

3. Žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, a proto jej soud dvěma samostatnými usneseními ze dne 27. 7. 2022, č. j. 141 A 16/2022-12 a č. j. 141 A 16/2022-13, (v datové zprávě označena 141A_16_2022_3.pdf a 141A_16_2022_4.pdf při současné identifikaci písemnosti „2x Výzva SOP“) vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení těchto usnesení uhradil soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč (pod variabilním symbolem 1414901622 a specifickým symbolem 001) a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč (pod variabilním symbolem 1414901622 a specifickým symbolem 002). Zároveň soud žalobce poučil, že pokud soudní poplatky nebudou ve stanovené lhůtě zaplacený, soud řízení zastaví. Předmětná usnesení (tj. výzvy k zaplacení soudních poplatků) byla právní zástupkyni žalobce řádně doručena do datové schránky dne 27. 7. 2022, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spisu. Poslední den lhůty k zaplacení soudních poplatků tak uplynul ve čtvrtek 11. 8. 2022.
4. Dne 28. 7. 2022 byl na účet soudu připsán soudní poplatek 1 000 Kč pod variabilním symbolem 1414901622 a specifickým symbolem 2, tedy soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. I kdyby soud ignoroval identifikační údaje provedené platby, resp. specifický symbol vztahující tento soudní poplatek k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, zaplacená částka ve výši 1 000 Kč nepokrývá plnou výši soudního poplatku za žalobu (3 000 Kč). Žádnou jinou platbu soudního poplatku žalobce v dané věci před uplynutím stanovené lhůty nerealizoval. Soud připomíná, že zákon o soudních poplatcích nepočítá s další výzvou k úhradě zbývajících (nezaplacených) částí soudního poplatku. Ve lhůtě soudem stanovené je nutno soudní poplatek uhradit celý, jinak se má za to, že poplatková povinnost nebyla splněna (srov. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 12. 2012, č. j. 15 A 132/2012-23).
5. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty nebyl soudní poplatek za žalobu (3 000 Kč) na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobce i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradil soudní poplatek za žalobu ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku. Na tomto místě soud žalobce upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží.
6. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku za žalobu zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
7. V důsledku zastavení řízení soud samostatně nerozhodoval o žalobcovu návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť o takovém návrhu může soud věcně rozhodnout pouze v případech, že je vedeno řízení o žalobě, které má být odkladný účinek přiznán (srov. § 73

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

odst. 2, 3 a 5 s. ř. s.). Za dané situace dospěl soud k závěru, že z důvodu zastavení řízení o žalobě zanikla žalobci poplatková povinnost za návrh na přiznání odkladného účinku této žalobě. Soud proto podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích rozhodl o tom, že se žalobci vrací zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč, neboť žalobci zanikla poplatková povinnost, tudíž nebyl k zaplacení tohoto poplatku povinen. Uvedená částka bude žalobci vrácena z účtu krajského soudu ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 5. září 2022

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.