

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

žalobkyně: **L. K.**, narozená X,
bytem X,

proti

žalovanému: **Krajský soud v Ústí nad Labem**,
sídlem Národního odboje 1274/26, 400 92 Ústí nad Labem 50,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2020, č. j. V-Sop 407/2020, sp. zn. 73 Co 677/2009-552,

takto:

- I.** Návrh na přerušení řízení **se zamítá.**
- II.** Řízení **se zastavuje.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2020, č. j. V-Sop 407/2020, sp. zn. 73 Co 677/2009-552, kterým žalovaný jako správce daně nepovolil prominutí úhrady nedoplatku soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla jí povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [viz položka 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, soud ji usnesením ze dne 23. 3. 2021, č. j. 16 Af 12/2021-19, vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby, který činí dle položky 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků 3 000 Kč. Na zaslanou výzvu žalobkyně reagovala žádostí o osvobození od povinnosti zaplatit soudní poplatek.

Na základě žalobkyní vyplněného potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech soud žalobkyni usnesením ze dne 18. 5. 2021, č. j. 16 Af 12/2021-29, přiznal částečné osvobození od soudních poplatků ve výši 80 %. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 9. 2021, č. j. 4 As 183/2021-31, zamítl.

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 10. 2021, č. j. 16 Af 12/2021-49, byla žalobkyně vyzvána k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby ve výši 600 Kč. Toto usnesení bylo vyhotoveno asistentkou soudce. Žalobkyně namítla podjatost asistentky soudce a vznesla námitky proti usnesení o výzvě k zaplacení soudního poplatku. O námitce podjatosti rozhodl soud usnesením ze dne 27. 10. 2021, č. j. 16 Af 12/2021-66. O námitkách proti výzvě na zaplacení soudního poplatku soud rozhodl usnesením ze dne 8. 11. 2021, č. j. 16 Af 12/2021-67, výrokem I. usnesení, tak, že usnesení ze dne 12. 10. 2021, č. j. 16 Af 12/2021-49, o vyměření soudního poplatku, se potvrzuje, a výrokem II. usnesení současně vyzval žalobkyni, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za žalobu ve výši 600 Kč. Žalobkyně byla současně poučena, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Usnesení bylo žalobkyni řádně doručeno vhozením do schránky dne 16. 11. 2021, jak vyplývá z doručenky založené v soudním spise.

Dne 30. 11. 2021 bylo soudu doručeno podání žalobkyně, ve kterém navrhovala přerušení řízení v předmětné věci do doby rozhodnutí o stížnosti pro porušení zákona a střetu zájmů ve věci V-Sop 407/2020, sp. zn. 73 Co 677/2009-552. Důvody pro přerušení řízení jsou stanoveny v § 48 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Z podání navrhovatelky vyplývá, že se pravděpodobně domáhala přerušení předmětného řízení z důvodu uvedeného v § 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s., kdy předseda senátu může řízení přerušit, pokud zjistí, že probíhá jiné řízení, jehož výsledek může mít vliv na rozhodování soudu o věci samé. Žalobkyně se domáhala přerušení řízení ve vztahu k výzvě na uhrazení soudního poplatku. Soud dospěl k závěru, že řízení, na jehož zahájení žalobkyně poukazovala, nemůže mít žádný vliv na závěr ohledně nutnosti úhrady soudního poplatku, a proto na základě provedené úvahy dospěl k závěru, že návrh na přerušení není důvodný. Nehledě ke skutečnosti, že procesní úkony soud v řízení činí až po řádném uhrazení soudního poplatku. S ohledem na uvedené výrokem I. soud návrh zamítl.

Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak uplynul dne 1. 12. 2021. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k uvedenému datu nebyl soudní poplatek na účet soudu uhrazen. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatek ve stanovené výši, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku. Na tomto místě soud žalobkyni upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku výrokem II. tohoto usnesení zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. výrokem III. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 29. srpna 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T