

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X
bytem X
adresa pro doručování nám. Míru 219, Sobotka
proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**
sídlem 1. máje 97, Liberec

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2022, č. j. X

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou e-mailem dne 21. 6. 2022, řádně písemně doplněnou dne 24. 6. 2022, se žalobce domáhá vyslovení nicotnosti, resp. zrušení pro vady řízení rozhodnutí žalovaného Finančního úřadu pro Liberecký kraj (dále také jen „správce daně“), kterým byly zamítnuty jeho námitky proti výzvám správce daně ze dne 14. 2. 2022, č. j. X, č. j. X a č. j. X. Výzvami byl žalobce vyzván k umožnění místního šetření za účelem ohledání nemovitých věcí v souvislosti s vydanými exekučními příkazy na prodej nemovitých věcí. Spolu s podáním žaloby podal žalobce také návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.
2. Podle § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřipustná tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle s. ř. s. nebo podle zvláštního zákona vyloučeno.
3. Podle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkumu vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.
4. Povahou výzev správce daně k poskytnutí součinnosti v rámci správy daně se judikatura správních soudů zabývala. Již v rozsudku ze dne 23. 9. 2009, č. j. 2 Afs 49/2009-71, Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) konstatoval, že výzva správce daně k součinnosti orgánů sociálního zabezpečení v rámci správy daní a poplatků není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.
5. V rozsudku ze dne 3. 11. 2010, č. j. 8 Afs 51/2010-60, publ. ve Sb. NSS 2455/2012, dospěl NSS k závěru, že výzva k poskytnutí součinnosti k výkonu správy spotřební daně, kterou se celní orgán domáhal, aby žalobce umožnil jeho pracovníkům vstup do budovy, do

místností nebo míst, kde jsou vyráběny, zpracovávány nebo skladovány vybrané výrobky žalobce, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., a nelze tedy proti ní brojit žalobou ve správním soudnictví.

6. Od uvedených závěrů neshledal zdejší krajský soud důvod odchýlit se. Má za to, že tyto závěry lze vztáhnout také na výzvu k součinnosti, kterou je daňový subjekt při správě daní a poplatků správcem daně vyzván, aby umožnil místní šetření za účelem ohledání nemovitých věcí, jež mají být postiženy nařízenou daňovou exekucí. Také taková výzva k součinnosti daňového subjektu není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.
7. Protože se žalobce podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí o námitce, přičemž námitkami se žalobce bránil úkonům správce daně, které nejsou rozhodnutími, soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s., neboť není přípustná.
8. Vzhledem k vydání usnesení o odmítnutí žaloby soud v souladu § 60 odst. 3 s. ř. s. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. Protože nebyly splněny podmínky pro meritorní projednání žaloby, nerozhodoval soud o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě.
10. K vydání tohoto usnesení nemusel soud nařizovat jednání, protože nerozhodoval ve věci samé - o důvodnosti žaloby. Zákon v tomto případě uvedený procesní postup dovoluje (§ 49 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu