

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viléma Šetka a soudců JUDr. Martina Vícha a Mgr. Martiny Andělové v právní věci

žalobce: **L. M. C.**, narozený dne „X“
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika
bytem „X“
zastoupený advokátem Mgr. Vratislavem Polkou
sídlem Vinohradská 22, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Ministerstvo vnitra - Komise pro rozhodování ve věcech pobytu
cizinců**, IČO 00007064
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4 - Nusle

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 5. 2022, č. j. MV-77576-4/SO-2022

takto:

- I. Řízení o návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby **se zastavuje.**
- II. Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované **se zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 31. 5. 2022, č. j. MV-77576-4/SO-2022, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 14. 3. 2022, č. j. OAM -15697-14/PP-2021, kterým byla výrokem I. podle § 87e odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, zamítnuta žádost žalobce o povolení k přechodnému pobytu rodinného účastníka občana Evropské unie na území České republiky, neboť účastník řízení o vydání povolení k přechodnému pobytu žádá v rozporu s podmínkami uvedenými v § 87b odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., a výrokem II. byla účastníku řízení podle § 87e odst. 4 téhož zákona stanovena lhůta 35 dnů od právní moci rozhodnutí k vycestování z území České republiky. Žalobce požadovala přiznání náhrady nákladů řízení a současně podal návrh na přiznání odkladného účinku žaloby.
2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSP“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věcech správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) ZoSP vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Ježto žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a současně navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek, vznikla mu povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [položka č. 18 bod 2 písm. a)

sazebníku soudních poplatků, který je přílohou ZoSP] a za návrh na přiznání odkladného účinku soudní poplatek ve výši 1 000 Kč [položka 20 sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první ZoSP je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tedy podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

3. Vzhledem k tomu, že žalobce poplatkovou povinnost splatnou při podání žaloby nesplnil, soud jej usneseními ze dne 11. 7. 2022, č. j. 108 A 4/2022 – 11, 12, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení uhradil soudní poplatky ve výši 3 000 Kč a ve výši 1 000 Kč. Žalobce byl současně poučen, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k zaplacení soudních poplatků byla právnímu zástupci žalobce řádně doručena do datové schránky dne 14. 7. 2022, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku za řízení uplynul dne 29. 7. 2022. Kontrolou v účtárně krajského soudu bylo zjištěno, že k datu vydání tohoto rozhodnutí nebyl soudní poplatek uhrazen. Jelikož žalobce i přes doručenou výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku, obsahující řádné poučení o následcích, které nastanou, nevyhoví-li této výzvě, neuhradil soudní poplatky ve stanovené výši, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků.
4. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 ZoSP řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku, jakož i řízení o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 4. srpna 2022

JUDr. Vilém Šetek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. W.