



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: L. D.
zastoupen advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2021, č. j. MSK 40320/2021, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 4. 6. 2021 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2021, č. j. MSK 40320/2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Třinec ze dne 18. 2. 2021, č. j. MMT/11658/2021/Do/1k (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách

proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).

2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak příkazovému bloku ze dne 8. 10. 2020 vyčetl absenci uvedení místa, kde byla sankce uložena, příkazovým blokům ze dne 24. 7. 2020, ze dne 18. 6. 2020, ze dne 19. 9. 2019 a ze dne 20. 6. 2019 vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelné, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 30. 4. 2021 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
5. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
6. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo, když Magistrát Města Třinec si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

7. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise. Zde je vhodné zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti státi se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019 – 42: *„Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“* Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.
8. Stran příkazového bloku ze dne 8. 10. 2020 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku skutečně není uvedeno místo, kde má být pokuta zaplacená. Uvedené však nevede k nepoužitelnosti bloku pro provedení záznamového řízení, což je jediné, co správní orgány v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů do registru řidičů posuzují; totéž posuzuje v řízení o žalobě proti takovému rozhodnutí správní soud. Jak bylo uvedeno výše, úkolem správního orgánu v řízení o námitkách tak je pouze posoudit, zda rozhodnutí (zde příkazní blok) poskytuje dostatečnou oporu pro závěr, že se řidič dopustil spáchání přestupku, se kterým je spojen záznam konkrétní výše bodů v registru řidičů. Nepoužitelnost takového rozhodnutí pro potřeby provedení bodového záznamu, respektive následného řízení o námitkách proti jeho provedení, tak bude z povahy věci zejména vyloučena, projednal-li přestupkovou věc orgán mimo dosah své pravomoci, či panuje-li nejistota o identitě řidiče, který se měl přestupku dopustit, jeho vůli vyřídit věc ve zkráceném řízení (podpis na příkazním bloku), nebo popisu skutku, kterým mělo ke spáchání přestupku dojít a jeho právní klasifikaci (včetně jejich vzájemného souladu) (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu z 27. 10. 2021, č. j. 3 As 311/2019-26, bod 19 odůvodnění a zde citovaná judikatura). Žádným z těchto typových deficitů posuzovaný příkazní blok netrpí. V bloku je uvedena i jiná možnost úhrady pokuty, a to na bankovní účet, takže žalobce měl reálnou možnost pokutu zaplatit. Pro úplnost soud dodává, že uvedení místa zaplacení pokuty není obligatorní náležitostí příkazového bloku podle § 92 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., jeho neuvedení tak nezpůsobuje bez dalšího nezákonnost příkazového bloku. Soud tedy uzavírá, že řečený blok netrpí vytýkanou vadou a je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
9. Stran příkazového bloku ze dne 18. 6. 2020 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *„dne 18. 6. 2020 v 16:13 hodin, sil I/24 Fratelž směr Vlkov, 6 Km, okr JHradec, §18/3 z.č. 361/2000-rychlost 90/123/119 km/h; §6/7a z.č. 361/2000 Sb. řidič nepředložil ŘP, RZ :X.“* Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Soud na rozdíl od žalobce nemá žádné pochybnosti o místě, kde byl přestupek spáchán, když z uvedeného je naprosto zřejmé, že údaj „6km“ označuje staničení

v návaznosti na značku IS 18a a místo spáchání přestupku tak určuje s vysokou přesností. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k), f) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy „pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán ve k.ú. Vlkov dne 18. 6. 2020, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

10. Stran příkazového bloku ze dne 24. 7. 2020 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského i řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „24. 7. 2020 16:49 Frýdek-Místek, sil I/56, ul. Beskydská, směr Ostrava, § 18/4 z. č. 361/2000 Sb., rychlost 50/80/77 km/h, rz X“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „1500“ tak slovy „tisíc pětset“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán ve Frýdku – Místku dne 24. 7. 2020, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
11. Stran příkazového bloku ze dne 19. 9. 2019 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno: „Dne 19. 9. 2019 16.28 hod, I/25v obci Křekov Břuchotín, RZ X, řidič porušil § 18/3 z.č. 361/2000 Sb rychlost mimo obec 110/131/127“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvěset“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Olomouci dne 19. 9. 2019, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

12. Žalobci nebyly žádné body přičteny na základě bloku z 20. 6. 2019. Soud však ve spise zjistil příkazový blok ze dne 28. 6. 2019, ke kterému se nejspíš vztahují žalobcovy námitky, když soud považuje datum 20. 6. 2019 za překlep. Soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno: „7. 47 bod, dne 28. 6. 2019 sil I/55 Výklopník, Sudoměřice, X, rychlost 90/135/130, §18/3 zč 361/2000“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod. 3 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „2500“ tak slovy „dvatisícepětset“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán na silnici I/55 dne 28. 6. 2019, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
13. Jak je uvedeno výše u jednotlivých bloků, lze z těchto vždy seznat kdy, kde a jakého jednání se žalobce dopustil, čímž je splněna podmínka dostatečné konkretizace a individualizace skutku. Rovněž lze z těchto poznat, že jsou pravomocné a od kterého dne. To díky přítomnosti datovaných podpisů úřední osoby a žalobce na všech řešených blocích (srov. ustanovení § 150 odst. 5 z. č. 500/2002 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: „[p]odepsáním prohlášení se příkaz stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím“). Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
14. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 21. července 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje T. B.

